

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 51/2023/HSST
Ngày 22 – 8 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông: **Bùi Khoa Hương**

Các hội thẩm nhân dân: 1- Ông **Phan Thanh Trường**
2- Ông **Hà Đình Sở**

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông **Lê Mạnh Cường** - Là Thư ký Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thu** - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 8 năm 2023. Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 47/2023/LST- HS ngày 19/7/2023. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 47/2023/QĐXXST- HS ngày 07 tháng 8 năm 2023 đối với các bị cáo.

1. Họ và tên: Lê Văn Minh - Tên gọi khác: Không, sinh ngày: 23/02/1982, tại Thanh Sơn, Phú Thọ.

Nơi thường trú: Xóm Hạ Thành, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Dao. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không. Trình độ văn hóa lớp: 5/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: Lê Văn Hồng – SN 1960; Con bà: Đặng Thị Thắng - SN 1962.

Anh, chị, em ruột: Có 02 chị em, lớn nhất sinh năm 1980, bị cáo là con nhỏ nhất. Vợ: Lê Thị Khuyên, sinh năm 1985 (Đã ly hôn).

Con: Bị cáo có 02 con, lớn nhất sinh năm 2003, nhỏ nhất sinh năm 2010.

Hiện nay bố mẹ, con bị cáo đều ở xóm Hạ Thành, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

2. Họ và tên: Đinh Văn Huỳnh (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 15/01/1982, tại Thanh Sơn, Phú Thọ

Nơi thường trú: Xóm Chung, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Mường. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không. Trình độ văn hóa lớp: 12/12. Đảng đoàn: Bị cáo là Đảng viên.

Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: Đinh Văn Tọn (Đã chết); Con bà: Đinh Thị Bính - SN 1964
Anh, chị, em ruột: Có 04 chị em. Nhỏ nhất sinh năm 199, bị cáo là lớn nhất.
Vợ: Đinh Thị Khuyên, sinh năm 1982.
Con: Bị cáo có 03 con, lớn nhất sinh năm 2004, nhỏ nhất sinh năm 2023.
Hiện nay mẹ, vợ con bị cáo đều ở xóm Chủng, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, Tiền sự: Không.

Lịch sử bản thân:

Bản án số 25/ 2013/ HSPT ngày 16/5/2013 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xử phạt 8.000.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”. Bị cáo đã chấp hành xong ngày 26/7/2013, đã được xóa án tích.

Ngày 12/9/2021 Đinh Văn Huỳnh bị Công an xã Tân Lập xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”, hình thức: Phạt tiền. Mức phạt: 1.500.000 đồng. Ngày 13/9/2021, Đinh Văn Huỳnh đã chấp hành nộp phạt theo quyết định xử phạt.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

3. Họ và tên: **Đinh Văn Hưng** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 26/9/1976, tại Thanh Sơn, Phú Thọ.

Nơi thường trú: Xóm Chủng, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.
Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Mường. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không.
Trình độ văn hóa lớp: 02/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: Đinh Văn Hột (Đã chết); Con bà: Đinh Thị Nga - SN 1950

Anh, chị, em ruột: Bị cáo là con duy nhất.

Vợ: Đinh Thị Lý, sinh năm 1974.

Con: Bị cáo có 02 con, lớn nhất sinh năm 1996, nhỏ nhất sinh năm 1999.

Hiện nay mẹ, vợ con bị cáo đều ở xóm Chủng, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

-Tiền án, Tiền sự: Không.

Lịch sử bản thân:

Ngày 16/5/2022, Đinh Văn Hưng bị Công an xã Tân Lập xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”. Hình thức: Phạt tiền; Mức phạt: 1.500.000 đồng. Ngày 16/5/2022, Hưng đã chấp hành nộp phạt theo quyết định xử phạt.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

4. Họ và tên: **Lê Văn Huê**- Tên gọi khác: Không, sinh ngày: 10/9/1987, tại Thanh Sơn, Phú Thọ.

Nơi thường trú: Xóm Hạ Thành, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.
Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Dao. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không. Trình độ văn hóa lớp: 9/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: Lê Văn Hải – SN 1968; Con bà: Lê thị Chòn - SN 1970.

Anh, chị, em ruột: Có 03 anh em, nhỏ nhất sinh năm 1995, bị cáo là con lớn nhất
Vợ: Lê Thị Mai, sinh năm 1988.

Con: Bị cáo có 02 con, lớn nhất sinh năm 2009, nhỏ nhất sinh năm 2012.
Hiện nay bố mẹ, vợ con bị cáo đều ở xóm Hạ Thành, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, Tiền sự: Không.

Lịch sử bản thân: Bản án số 25/2013/HSPT ngày 16/5/2013 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xử phạt 8.000.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”. Bị cáo đã chấp hành xong ngày 16/9/2013, đã được xóa án tích.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023. Bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

5. Họ và tên: Lê Văn Bình - Tên gọi khác: Không, sinh ngày: 01/9/1975, tại Thanh Sơn, Phú Thọ.

Nơi thường trú: Xóm Hạ Thành, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.
Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Dao. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không. Trình độ văn hóa: 0/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: Lê Văn Chiêu – SN 1958; Con bà: Đặng Thị Mai - SN 1958.

Anh, chị, em ruột: Có 04 anh em, nhỏ nhất sinh năm 1980, bị cáo là con lớn nhất.

Vợ: Lê Thị Minh, sinh năm 1972.

Con: Bị cáo có 02 con, lớn nhất sinh năm 1997, nhỏ nhất sinh năm 2000.

Hiện nay bố mẹ, vợ con bị cáo đều ở xóm Hạ Thành, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

6 Họ và tên: Đinh Hữu Điện (Tên gọi khác: Không), sinh ngày: 25/5/1979, tại Thanh Sơn, Phú Thọ

Nơi thường trú: Xóm Chằm 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.
Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Mường. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không.
Trình độ văn hóa lớp: 12/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: Đinh Hữu Chí (Đã chết); Con bà: Đinh Thị Nghị - SN 1949

Anh, chị, em ruột: Có 04 anh chị. Lớn nhất sinh năm 1968, nhỏ nhất sinh năm 1982, bị cáo là con thứ ba.

Vợ: Lữ Thị Khi, sinh năm 1983.

Con: Bị cáo có 01 con sinh năm 2016.

Hiện nay mẹ, vợ con bị cáo đều ở xóm Chằm 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án: 01 tiền án. Tại bản án số 143/2021/HSST ngày 21/12/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình xử phạt bị cáo Đinh Hữu Điện 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng về tội “Đánh bạc”.

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023 chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

7. Họ và tên: Xa Văn Huân (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 23/10/1984, tại Thanh Sơn, Phú Thọ.

Nơi thường trú: Xóm Chũng, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Mường. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không. Trình độ văn hóa lớp: 07/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: Xa Văn Nghi - SN 1966; Con bà: Đinh Thị Hùng - SN 1969

Anh, chị, em ruột: Có 03 anh em, nhỏ nhất sinh năm 1991, bị cáo là con lớn nhất.

Vợ: Bị cáo chưa có vợ.

Hiện nay bố, mẹ bị cáo đều ở xóm Chũng, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

8. Họ và tên: Lê Văn Dũng - Tên gọi khác: Không, sinh ngày: 15/5/1988, tại Thanh Sơn, Phú Thọ.

Nơi thường trú: Xóm Hạ Thành, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Dao. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không. Trình độ văn hóa: 9/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: Lê Văn Chung – SN 1964; Con bà: Lê Thị Minh - SN 1966.

Anh, chị, em ruột: Có 04 anh chị. Lớn nhất sinh năm 1986, nhỏ nhất sinh năm 1996. Bị cáo là con thứ hai.

Vợ: Bàn Thị Tuất, sinh năm 1983.

Con: Bị cáo có 02 con, lớn nhất sinh năm 2010, nhỏ nhất sinh năm 2014.

Hiện nay bố mẹ, vợ con bị cáo đều ở xóm Hạ Thành, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo:

1. Bà Đinh Thị Hạnh -Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Huynh, bị cáo Lê Văn Huê.

2. Ông Bùi Đức Dũng - Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bào chữa cho bị cáo Lê Văn Minh, bị cáo Đinh Hữu Điện.

3. Ông Lã Thành Công - Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bào chữa cho bị cáo Lê Văn Dũng, bị cáo Lê Văn Bình.

4. Bà Nguyễn Thị Bích Thủy - Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Hưng, bị cáo Xa Văn Huân.

Đơn vị công tác: Bà Hạnh, ông Dũng, bà Thủy, ông Công đều công tác tại Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ.

(Bà Thủy, ông Dũng, ông Công có mặt; bà Hạnh có đơn xin vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 23/5/2023 Đinh Hữu Điện, sinh năm 1979, thường trú: xóm Chằm 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Đinh Văn Huỳnh, Ssinh năm 1982, thường trú: xóm Chũng, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Lê Văn Dũng, Sinh năm 1988, thường trú: xóm Hạ Thành, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đến lán trại của gia đình Lê Văn Minh, sinh năm 1982, thường trú: xóm Hạ Thành, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ ngồi chơi uống nước. Quá trình ngồi chơi uống nước Minh rủ Điện, Huỳnh, Dũng đánh bạc dưới hình thức chơi “Liêng” sát phạt nhau bằng tiền thì được Điện, Huỳnh, Dũng đồng ý. Sau đó, Minh lấy bộ bài tú lơ khơ 52 quân có sẵn trên ghế ở trong lán rồi cùng Điện, Dũng, Huỳnh ngồi trên chiếc chiếu nhựa màu xanh trải sẵn dưới nền lán đánh bạc dưới hình thức chơi “Liêng” sát phạt nhau bằng tiền. Khi Minh, Điện, Dũng, Huỳnh đang đánh bạc thì Lê Văn Huê, sinh năm 1987 và Lê Văn Bình, sinh năm 1975 đều thường trú: xóm Hạ Thành, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đến lán trại của Minh để chơi. Thấy Minh, Điện, Dũng, Huỳnh đang đánh bạc thì Huê và Bình tham gia đánh bạc cùng. Khoảng 5 phút sau có Đinh Văn Hưng, sinh năm 1976 và Xa Văn Huân, sinh năm 1984 đều thường trú: xóm Chũng, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đến lán trại của Minh để chơi. Thấy mọi người đang đánh bạc thì Hưng, Huân tham gia đánh bạc cùng. Đến 23 giờ 50 phút cùng ngày thì bị Cơ quan CSĐT – Công an huyện Thanh Sơn phát hiện bắt quả tang, thu giữ trên chiếu bạc số tiền 5.190.000 đồng (Năm triệu một trăm chín mươi nghìn đồng); 52 quân bài tú lơ khơ đã cũ; 01 (một) chiếu nhựa màu xanh đã cũ, 01 (một) đèn chiếu sáng và 01 (một) bình ác quy sử dụng để đánh bạc. Khám xét khẩn cấp tại nhà ở của Lê Văn Minh không thu giữ đồ vật, tài liệu gì. CQCSĐT – Công an huyện Thanh Sơn đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và đưa các đối tượng liên quan về trụ sở làm việc.

Đối với cách thức chơi, các đối tượng cùng khai nhận như sau: Người chơi sử dụng quân bài tú lơ khơ 52 quân gồm có 4 bộ chất Cơ, rô, tép, bích. Chất rô là chất mạnh nhất rồi giảm dần về chất cơ, tép, bích. Mỗi bộ có 13 quân bài là A, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, J, Q, K. Độ mạnh quân bài giảm dần từ A, K, Q, J, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2. Người cầm cái chia cho mỗi người chơi 03 quân bài từ bộ bài 52 quân. Mỗi người chơi bỏ ra chiếu bạc 10.000 đồng để đánh bạc gọi là “Gà”. Sau đó người chơi cầm bài lên và xem lại bài của mình. Các kiểu đánh bài Liêng gồm có: “Sáp” là khi 3 quân bài có cùng giá trị, ví dụ: AAA, 222, KKK...; “Liêng” là 3 quân bài có giá trị liên tiếp nhau không cần cùng chất. Ví dụ: 123, 10JQ, QKA...; “Ảnh” là khi trong 3 quân bài J, Q, K nhưng chỉ có hai quân bài cùng giá trị, ví dụ JJK, QQK, KKJ...; Điểm được tính theo điểm cộng tổng giá trị các quân bài. Quân A có giá trị bằng điểm 1, quân 10 có giá trị bằng điểm 0. Khi trong ba quân bài có một quân 10 và hai quân bài còn lại là quân J, Q, K thì bài đó

tính bằng 0 điểm. Người cầm cái đánh trước tiên và các người chơi khác đánh theo thứ tự theo chiều kim đồng hồ. Nếu người chơi thấy bài của mình yếu thì có thể “Bỏ” úp bài xuống. Còn nếu bài của mình mạnh thì có thể cho thêm tiền vào “GÀ” (gọi là “TỔ”) để các cược với những người chơi khác. Người chơi đánh sau muốn “THEO” người chơi trước thì phải bỏ vào “GÀ” số tiền bằng đúng số tiền người chơi trước đã “TỔ”. Khi không người chơi nào “TỔ” nữa thì những người chơi mở bài ra để xác định thắng thua. Bài mạnh nhất là bài sấp, tiếp đến là liêng, ảnh và cuối cùng là so sánh điểm. Người thắng sẽ được lấy toàn bộ số tiền “GÀ” và sẽ đánh đầu tiên ở ván tiếp theo.

Về số tiền dùng để đánh bạc, các đối tượng đã khai nhận: Lê Văn Minh sử dụng 900.000 đồng, Đinh Văn Huynh sử dụng 750.000 đồng, Đinh Văn Hưng sử dụng 390.000 đồng, Lê Văn Huê sử dụng 350.000 đồng, Xa Văn Huân sử dụng 400.000 đồng, Lê Văn Dũng sử dụng 600.000 đồng, Đinh Hữu Điện sử dụng 1.500.000 đồng, Lê Văn Bình sử dụng 300.000 đồng. Số tiền các đối tượng khai nhận sử dụng vào việc đánh bạc phù hợp với số tiền đã thu giữ được tại chiếu bạc khi bắt quả tang.

Ngày 29/5/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can và áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị can Lê Văn Minh, Đinh Văn Huynh, Đinh Văn Hưng, Lê Văn Huê, Xa Văn Huân, Lê Văn Dũng, Lê Văn Bình. Ra Lệnh tạm giam đối với bị can Đinh Hữu Điện theo quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật Hình sự. Các lệnh, quyết định của CQCSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn để tiến hành điều tra theo luật định.

Tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Lê Văn Minh, Lê Văn Dũng, Lê Văn Bình, Xa Văn Huân, Đinh Văn Hưng, Đinh Văn Huynh, Lê Văn Huê không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Bị cáo Đinh Hữu Điện có 01 tiền án: Bản án số 143/2021/HSST ngày 21/12/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình xử phạt 36 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Tính đến ngày phạm tội ngày 23/5/2023 Đinh Hữu Điện chưa chấp hành xong thời gian thử thách án treo, tiếp tục phạm tội nên phải chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “Tái phạm” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Trong quá trình điều tra các bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; các bị cáo Lê Văn Minh, Lê Văn Dũng, Lê Văn Bình, Xa Văn Huân, Đinh Văn Hưng phạm tội lần đầu. Ngoài ra bị cáo Đinh Hữu Điện có bố đẻ là Đinh Hữu Chí được Hội đồng Nhà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam tặng Huân chương kháng chiến hạng ba vì đã có công lao trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước, nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về vật chứng, đồ vật và tài sản thu giữ:

Cơ quan điều tra đã thu giữ số tiền 5.190.000 đồng, 52 quân bài tú lơ khơ đã cũ, 01 (một) chiếu nhựa màu xanh đã cũ; 01 (một) bóng đèn chiếu sáng màu

trắng loại 30W, 12V, có 2 dây điện màu đen, đỏ; 01 (một) bình ác quy GS, loại 12V, 3,5Ah là số tiền và đồ vật mà các bị cáo đã sử dụng để đánh bạc. Các vật chứng trên được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn chờ xử lý.

Bản cáo trạng số: 43/CT-VKSTS ngày 19/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Truy tố bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Hữu Điện; bị cáo Đinh Văn Huynh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Huê; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng về tội “*Đánh bạc*” theo Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay Kiểm sát viên – Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Văn Huynh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Huê; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Đinh Hữu Điện; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng về tội “*Đánh bạc*” theo Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, điểm h, Khoản 1 Điều 52, Điều 55, Khoản 2 Điều 56, Điều 38 - Bộ luật Hình sự.

1. Xử phạt bị cáo: **Đinh Hữu Điện** từ 09 đến 12 tháng tù. Tổng hợp với 36 tháng tù của bản án số: 143/2021/HSST ngày 21/12/2021 của Tòa án nhân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. Buộc bị cáo Đinh Hữu Điện phải chấp hành chung cho cả hai bản án từ 45 tháng đến 48 tháng tù. Được khấu trừ 59 ngày tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/5/2021 đến ngày 01/7/2021 của bản án số 143/2021/HSST ngày 21/12/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là 23/5/2023.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 - Bộ luật Hình sự.

2. Xử phạt bị cáo: **Lê Văn Huê** từ 06 đến 09 tháng tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Huê cho Ủy ban nhân dân xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

3. Xử phạt bị cáo: **Đinh Văn Huynh** từ 06 đến 09 tháng tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Huynh cho Ủy ban nhân dân xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Điều 36 - Bộ luật Hình sự.

4. Xử phạt bị cáo: **Lê Văn Minh** từ 12 đến 15 tháng cải tạo không giam giữ, được khấu trừ 06 ngày tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023, quy đổi thành 18 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo Minh còn phải chấp hành từ 11 tháng 12 ngày đến 14 tháng 12 ngày cải tạo không giam giữ. Thời điểm chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Thanh Sơn nhận được Bản án và Quyết định thi hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Cơ quan thi hành án hình

sự trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

5. Xử phạt bị cáo: Đinh Văn Hưng từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ, được khấu trừ 06 ngày tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023, quy đổi thành 18 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo Hưng còn phải chấp hành từ 08 tháng 12 ngày đến 11 tháng 12 ngày cải tạo không giam giữ. Thời điểm chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Thanh Sơn nhận được Bản án và Quyết định thi hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Cơ quan thi hành án hình sự trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

6. Xử phạt bị cáo: Lê Văn Bình từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ, được khấu trừ 06 ngày tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023, quy đổi thành 18 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo Bình còn phải chấp hành từ 08 tháng 12 ngày đến 11 tháng 12 ngày cải tạo không giam giữ. Thời điểm chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Thanh Sơn nhận được Bản án và Quyết định thi hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Cơ quan thi hành án hình sự trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

7. Xử phạt bị cáo: Xa Văn Huân từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ, được khấu trừ 06 ngày tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023, quy đổi thành 18 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo Huân còn phải chấp hành từ 08 tháng 12 ngày đến 11 tháng 12 ngày cải tạo không giam giữ. Thời điểm chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Thanh Sơn nhận được Bản án và Quyết định thi hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Cơ quan thi hành án hình sự trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

8. Xử phạt bị cáo: Lê Văn Dũng từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ, được khấu trừ 06 ngày tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023, quy đổi thành 18 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo Dũng còn phải chấp hành từ 08 tháng 12 ngày đến 11 tháng 12 cải tạo không giam giữ. Thời điểm chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Thanh Sơn nhận được Bản án và Quyết định thi hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Cơ quan thi hành án hình sự trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Miễn Phạt bổ sung là hình phạt tiền theo Khoản 3 Điều 321 – BLHS cho bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Hữu Điện; bị cáo Lê Văn Huê; bị cáo Đinh Văn Huynh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng.

Khấu trừ thu nhập từ 5% đến 10% theo Khoản 3 Điều 36 – BLHS đối với bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng để sung quỹ Nhà nước.

Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự

Tịch thu: 52 quân bài tú lơ khơ đã cũ; 01 chiếc chiếu nhựa màu xanh đã cũ để tiêu hủy.

Trả lại cho bị cáo Lê Văn Minh 01 bóng đèn chiếu sáng màu trắng loại 30W, 12V có 02 dây điện màu đen, đỏ; 01 bình ắc quy GS, loại 12 V, 3,5 Ah. Nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/8/2023, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tịch thu số tiền 5.190.000đ (Năm triệu một trăm chín mươi ngàn đồng) số tiền này đã được chuyển vào tài khoản: 3949.0.1054594.00000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 02/8/2023 để xung quỹ Nhà nước.

Quan điểm người bào chữa cho bị cáo:

Bà Nguyễn Thị Bích Thủy bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Hưng, bị cáo Xa Văn Huân đồng ý với quan điểm của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo. Về hình phạt đề nghị HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hưng, bị cáo Huân và cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật quy định, cho bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm mà cải tạo tốt, để sớm được trở về với gia đình và trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội. Về án phí đề nghị HĐXX miễn án phí cho bị cáo.

Ông Bùi Đức Dũng bào chữa cho bị cáo Lê Văn Minh, bị cáo Đinh Hữu Điện đồng ý với quan điểm của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo. Về hình phạt đề nghị HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Minh và bị cáo Điện cho các bị cáo hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật quy định, cho bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm mà cải tạo tốt, để sớm được trở về với gia đình và trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội. Về án phí đề nghị HĐXX miễn án phí cho bị cáo.

Ông Lã Thành Công bào chữa cho bị cáo Lê Văn Dũng, bị cáo Lê Văn Bình đồng ý với quan điểm của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo. Về hình phạt đề nghị HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Dũng, bị cáo Bình và cho các bị cáo hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật quy định, cho bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm mà cải tạo tốt, để sớm được trở về với gia đình và trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội. Về án phí đề nghị HĐXX miễn án phí cho bị cáo.

Bà Đinh Thị Hạnh bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Huynh, bị cáo Lê Văn Huê đồng ý với quan điểm của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo. Về hình phạt đề nghị HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Huynh, bị cáo Huê và cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật quy định, để cho bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm mà cải tạo tốt, để sớm được trở về với gia đình và trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội. Về án phí đề nghị HĐXX miễn án phí cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Văn Huynh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Huê; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Đinh Hữu Điện; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố, không oan sai. Lời nhận tội của các bị cáo là phù hợp với vật chứng thu được và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó đã đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ 22 giờ đến 23 giờ 50 phút ngày 23/5/2023, tại lán trại của bị cáo Lê Văn Minh thuộc khu Hạ Thành, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, bị cáo Lê Văn Minh, sinh năm 1982; bị cáo Lê Văn Dũng, sinh năm 1988; bị cáo Lê Văn Huê, sinh năm 1987; bị cáo Lê Văn Bình, sinh năm 1975 đều thường trú tại xóm Hạ Thành, xã Tân Lập, bị cáo Đinh Văn Huynh, sinh năm 1982; bị cáo Đinh Văn Hưng, sinh năm 1976; bị cáo Xa Văn Huân, sinh năm 1984 đều thường trú: xóm Chung, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn; bị cáo Đinh Hữu Điện, sinh năm 1979 thường trú: xóm Châm 1, xã Tân Lập huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức chơi “Liêng” được thua bằng tiền, với tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 5.190.000 đồng (*Năm triệu một trăm chín mươi nghìn đồng*). Hành vi đánh bạc của các bị cáo đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Thanh Sơn phát hiện bắt quả tang. Hành vi đánh bạc của các bị cáo cần xử lý theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 – Bộ luật Hình sự:

Khoản 1 Điều 321 – Bộ luật Hình sự quy định.

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Xét về tính chất vụ án, hành vi phạm tội, tính chất mức độ nguy hiểm, vai trò phạm tội của các bị cáo trong vụ án Hội đồng xét xử nhận thấy: Xét về tính chất vụ án thuộc tội phạm ít nghiêm trọng, nhưng hành vi đánh bạc của các bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Văn Huynh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Huê; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Đinh Hữu Điện; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng là lỗi cố ý trực tiếp, đây là hành vi hiểm cho xã hội, đã gây mất an ninh chính trị, trật tự an toàn xã hội, hành vi đánh bạc của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng và nếp sống văn minh tại địa phương, đã làm ảnh hưởng đến sự phát triển kinh tế của chính gia đình bị cáo và nhiều gia đình khác. Trên địa bàn huyện Thanh Sơn hiện nay các hình thức đánh bạc đang diễn ra ở nhiều nơi, mặc dù nhiều vụ án đánh bạc đã được đưa ra xét xử nhằm tuyên truyền, giáo dục pháp luật, hình thức đánh bạc của các bị cáo ngày càng tinh vi, đã gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Tuy nhiên, hành vi đánh bạc của các bị cáo có tính chất đơn giản, vai trò phạm tội của từng bị cáo không được

phân công rõ ràng, nên chỉ coi là đồng phạm trong vụ án mà không coi đó là đánh bạc có tổ chức.

Xét vai trò phạm tội của từng bị cáo thấy rằng, bị cáo Lê Văn Minh là người khởi sự, chủ động rủ rê, lôi kéo bị cáo bị cáo Huỳnh; bị cáo Điện; bị cáo Dũng đánh bạc tại lán trại của bị cáo Minh. Trong khi các bị cáo đang đánh bạc thì bị cáo Huê, bị cáo Bình, bị cáo Huân, bị cáo Hưng đến lán trại của bị cáo Minh để chơi và cùng tham gia đánh bạc bằng hình thức đánh “Liêng” được thua bằng tiền. Tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc là 5.190.000đ, số tiền của từng bị cáo cụ thể như sau: Bị cáo Minh có 900.000đ, bị cáo Huỳnh có 750.000đ; bị cáo Hưng có 390.000đ; bị cáo Huê có 350.000đ; bị cáo Huân có 400.000đ; bị cáo Dũng có 600.000đ; bị cáo Điện có 1.500.000đ; bị cáo Bình có 300.000đ. Như vậy các bị cáo đều khai nhận sử dụng số tiền vào mục đích đánh bạc là phù hợp với số tiền đã bị Công an thu trên chiếu bạc. Xét về độ tuổi chịu trách nhiệm hình sự thấy rằng các bị cáo đều là người đã trưởng thành có đầy đủ năng lực pháp luật, nhận thức được hành vi đánh bạc trái phép là vi phạm, bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng vì không muốn lao động mà muốn được hưởng thụ từ hành vi trái pháp luật đã cố tình thực hiện hành vi đánh bạc, thể hiện tính coi thường pháp luật. Vì vậy, cần đưa các bị cáo ra xét xử và có hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xét về nhân thân của các bị cáo thấy rằng: Bị cáo Đinh Hữu Điện; bị cáo Đinh Văn Huỳnh; bị cáo Lê Văn Huê là người có nhân thân xấu, trước lần phạm tội này đã bị xét xử:

Bị cáo Đinh Hữu Điện: Bản án số 143/2021/HSST ngày 21/12/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình xử phạt bị cáo Đinh Hữu Điện 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng về tội “Đánh bạc” đang trong thời gian chấp hành án tại địa phương bị cáo đã không chịu tu dưỡng, rèn luyện, bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội “đánh bạc” do lỗi cố ý trực tiếp. Do vậy lần phạm tội này thuộc trường hợp **“Tái phạm”**.

Bị cáo Đinh Văn Huỳnh: Bản án số 25/2013/HSPT ngày 16/5/2013 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xử phạt 8.000.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”, bị cáo Huỳnh đã chấp hành xong ngày 26/7/2013, được xóa án tích. Ngày 12/9/2021 Đinh Văn Huỳnh bị Công an xã Tân Lập xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”, hình thức: Phạt tiền. Mức phạt: 1.500.000 đồng. Ngày 13/9/2021, Đinh Văn Huỳnh đã chấp hành nộp phạt xong. Sau khi chấp hành xong hình phạt bị cáo không ăn năn rèn luyện bản thân lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội “đánh bạc”.

Bị cáo Lê Văn Huê: Bản án số 25/2013/HSPT ngày 16/5/2013 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xử phạt 8.000.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”, bị cáo đã chấp hành xong ngày 16/9/2013, đã được xóa án tích. Sau khi chấp hành xong hình phạt bị cáo không ăn năn rèn luyện bản thân lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội “đánh bạc”.

Bị cáo Đinh Văn Hưng: Ngày 16/5/2022, Đinh Văn Hưng bị Công an xã Tân Lập xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”. Hình thức: Phạt tiền; Mức phạt: 1.500.000 đồng. Ngày 16/5/2022, Hưng đã chấp hành xong

quyết định xử phạt. Sau khi chấp hành xong hình phạt bị cáo không ăn năn rèn luyện bản thân lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội “đánh bạc”.

Đối với bị cáo Đinh Văn Huynh là Đảng viên Đảng Cộng Sản Việt Nam đang sinh hoạt tại Chi bộ khu Chung, Đảng bộ xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tuy nhiên bị cáo đã vi phạm về quy định Điều lệ Đảng viên không được làm. Ủy ban Kiểm tra Huyện ủy Thanh Sơn có Quyết định số 227-QĐ/UBKTHU ngày 31/7/2023 về việc Đình chỉ sinh hoạt Đảng đối với bị cáo Đinh Văn Huynh từ ngày 31/7/2023, thời hạn đình chỉ sinh hoạt Đảng được tính theo quy định của Pháp luật.

Xong trước khi quyết định hình phạt HĐXX nhận thấy: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Hữu Điện; bị cáo Đinh Văn Huynh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Huê; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, sau khi phạm tội các bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Văn Huynh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Huê; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng được áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại địa phương.

Bị cáo Đinh Hữu Điện có bố đẻ ông Đinh Hữu Chí tham gia kháng chiến có thành tích được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba; bị cáo Đinh Văn Huynh là người đang trực tiếp thờ cúng Liệt Sỹ Đinh Văn Thao (ông Thao là anh trai bố bị cáo, ông bà, nội, bố bị cáo đã chết), bị cáo Lê Văn Huê đã tích cực tham gia nộp tiền ủng hộ quỹ đền ơn đáp nghĩa có xác nhận của chính quyền địa phương, do đó bị cáo Điện, bị cáo Huynh, bị cáo Huê được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51 – BLHS. Bị cáo Minh, bị cáo Bình, bị cáo Hưng, bị cáo Huân, bị cáo Dũng được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s Khoản 1 Điều 51- Bộ luật hình sự. Trong vụ án này bị cáo Đinh Hữu Điện phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h, Khoản 1 Điều 52 – BLHS.

Căn cứ vào nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của từng bị cáo. HĐXX thấy rằng xử phạt bị cáo Đinh Hữu Điện hình phạt tù trên mức khởi điểm của khung hình phạt và tổng hợp với 36 tháng tù của bản án số 143/2021/HSST ngày 21/12/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. Buộc bị cáo Điện phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án.

Xử phạt bị cáo Đinh Văn Huynh, bị cáo Lê Văn Huê hình phạt tù cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách gấp đôi, giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân nơi bị cáo cư trú và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Xử phạt bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng hình cải tạo không giam giữ, giao các bị cáo cho Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Thanh Sơn nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Cơ quan thi hành án hình sự trong thời gian cải tạo không giam giữ, để bị cáo rèn luyện, lao động cải tạo trở thành công dân sống có ích cho gia đình và xã hội, cũng như để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật.

Theo quy định tại Khoản 3 Điều 321 - BLHS thì bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Hữu Điện; bị cáo Đinh Văn Huynh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Huê; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền từ 10.000.000đ đến 50.000.000đ hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Theo xác minh của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn thì bị cáo làm cáo làm công việc lao động tự do, việc làm thu nhập không ổn định, tại thời điểm mức thu nhập bình quân từ 200.000 đồng đến 250.000đồng 1/ ngày, do vậy HĐXX cần miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo là phù hợp.

Khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Minh; bị cáo Hưng; bị cáo Lê Bình; bị cáo Huân; bị cáo Dũng từ 5% đến 10% theo Khoản 3 Điều 36 – BLHS để sung quỹ Nhà nước.

Trước khi chuẩn bị xét xử Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn đã áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo: Lê Văn Minh Lệnh số 86; Đinh Văn Huynh Lệnh số 87; Đinh Văn Hưng Lệnh số 88; Lê Văn Huê Lệnh số 89; Lê Văn Bình Lệnh số 90; Xa Văn Huân Lệnh số 91; Lê Văn Dũng Lệnh số 92. Nay HĐXX xét thấy nay cần hủy bỏ lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo trên theo quy định tại Khoản 1 Điều 125 của BLTTHS là phù hợp.

Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào Khoản 1 Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Căn cứ điểm a, điểm b, Khoản 2, Khoản 3 Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu: 52 quân bài tú lơ khơ đã cũ; 01 chiếc chiếu nhựa màu xanh đã cũ để tiêu hủy.

Trả lại cho bị cáo Lê Văn Minh 01 bóng đèn chiếu sáng màu trắng loại 30W, 12V có 02 dây điện màu đen, đỏ; 01 bình ắc quy GS, loại 12 V, 3,5 Ah. Nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/8/2023, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tịch thu số tiền 5.190.000đ (Năm triệu một trăm chín mươi ngàn đồng) số tiền này đã được chuyển vào tài khoản: 3949.0.1054594.00000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 02/8/2023 để sung quỹ Nhà nước.

[4] Về án phí Hình sự:

Miễn án phí Hình sự sơ thẩm cho bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Hữu Điện; bị cáo Đinh Văn Huynh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Huê; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng theo quy định của pháp luật.

[5] Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền theo quy định của pháp luật.

[6] Các quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

Vì các lý trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321; Điều 17; Điều 58 - Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào: Điều 331, Điều 333 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Hữu Điện; bị cáo Lê Văn

Huê; bị cáo Đinh Văn Huynh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng phạm tội "Đánh bạc".

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, điểm h, Khoản 1 Điều 52, Điều 55, Khoản 2 Điều 56, Điều 38 - Bộ luật Hình sự.

1. Xử phạt bị cáo: Đinh Hữu Điện 09 (Chín) tháng tù. Tổng hợp với 36 tháng tù của bản án số: 143/2021/HSST ngày 21/12/2021 của Tòa án nhân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. Buộc bị cáo Đinh Hữu Điện phải chấp hành chung cho cả hai bản án là 45 (Bốn lăm) tháng tù, được khấu trừ 59 ngày tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/5/2021 đến ngày 01/7/2021 của bản án số 143/2021/HSST ngày 21/12/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là 23/5/2023.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Khoản 1, Khoản 2, Khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

2. Xử phạt bị cáo: Lê Văn Huê 06 (Sáu) tháng tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Huê cho Ủy ban nhân dân xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

3. Xử phạt bị cáo: Đinh Văn Huynh 06 (Sáu) tháng tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Huynh cho Ủy ban nhân dân xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát và giáo dục bị cáo được thực hiện theo Điều 68, Khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án Hình sự năm 2019 có hiệu lực thi hành kể từ ngày 01/01/2020.

“ Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo ”.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Điều 36 - Bộ luật Hình sự.

4. Xử phạt bị cáo: Lê Văn Minh 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ, được khấu trừ 06 ngày tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023, quy đổi thành 18 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo Minh còn phải chấp hành 11 tháng 12 ngày cải tạo không giam giữ. Thời điểm chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Thanh Sơn nhận được Bản án và Quyết định thi hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Cơ quan thi hành án hình sự trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

5. Xử phạt bị cáo: Đinh Văn Hưng 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ, được khấu trừ 06 ngày tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023, quy đổi thành 18 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo Hưng còn phải chấp hành 08 tháng 12 ngày cải tạo không giam giữ. Thời điểm chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Thanh Sơn nhận được Bản án và Quyết định thi hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Cơ quan thi hành án hình sự trong việc giám sát, giáo dục bị

cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

6. Xử phạt bị cáo: Lê Văn Bình 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ, được khấu trừ 06 ngày tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023, quy đổi thành 18 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo Bình còn phải chấp hành 08 tháng 12 ngày cải tạo không giam giữ. Thời điểm chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Thanh Sơn nhận được Bản án và Quyết định thi hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Cơ quan thi hành án hình sự trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

7. Xử phạt bị cáo: Xa Văn Huân 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ, được khấu trừ 06 ngày tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023, quy đổi thành 18 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo Huân còn phải chấp hành 08 tháng 12 cải tạo không giam giữ. Thời điểm chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Thanh Sơn nhận được Bản án và Quyết định thi hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Cơ quan thi hành án hình sự trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

8. Xử phạt bị cáo: Lê Văn Dũng 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ, được khấu trừ 06 ngày tạm giữ từ ngày 23/5/2023 đến ngày 29/5/2023, quy đổi thành 18 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo Dũng còn phải chấp hành 08 tháng 12 ngày cải tạo không giam giữ. Thời điểm chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện Thanh Sơn nhận được Bản án và Quyết định thi hành án. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Cơ quan thi hành án hình sự trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Miễn Phạt bổ sung cho bị cáo Lê Văn Minh; Đinh Hữu Điện; bị cáo Đinh Văn Huynh; bị cáo Lê Văn Huê; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng theo Khoản 3 Điều 321 – BLHS.

Khấu trừ thu nhập 5% là khoản thu nhập thực tế hàng tháng = 300.000đ (Ba trăm ngàn đồng) 1 tháng đối với bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng theo Khoản 3 Điều 36 – BLHS. Tương ứng với thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ để nộp ngân sách Nhà nước.

Trường hợp các bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng không có việc làm hoặc bị mất việc làm trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ thì các bị cáo phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Thời gian lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 giờ trong một ngày và không quá 05 ngày trong một tuần.

Các bị cáo phải thực hiện các nghĩa vụ quy định tại Điều 99 - Luật thi hành án hình sự.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát, giáo dục bị cáo được thực hiện theo Khoản 2 Điều 100 - Luật thi hành án hình sự.

Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào Khoản 1 Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Căn cứ điểm a, điểm b, Khoản 2, Khoản 3 Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu: 52 quân bài tứ lơ khơ đã cũ; 01 chiếc chiếu nhựa màu xanh đã cũ để tiêu hủy.

Trả lại cho bị cáo Lê Văn Minh 01 bóng đèn chiếu sáng màu trắng loại 30W, 12V có 02 dây điện màu đen, đỏ; 01 bình ắc quy GS, loại 12 V, 3,5 Ah. Nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/8/2023, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tịch thu số tiền 5.190.000đ (Năm triệu một trăm chín mươi ngàn đồng) số tiền này đã được chuyển vào tài khoản: 3949.0.1054594.00000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 02/8/2023 để xung quỹ Nhà nước.

Về án phí hình sự sơ thẩm:

Căn cứ điểm đ Khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Quy định về mức Thu, Miễn, Giảm, Thu, Nộp, Quản lý và sử dụng Án phí, Lệ phí Tòa án.

Miễn án phí Hình sự sơ thẩm cho bị cáo Lê Văn Minh; bị cáo Đinh Hữu Điện; bị cáo Đinh Văn Huynh; bị cáo Lê Văn Huê; bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Lê Văn Bình; bị cáo Xa Văn Huân; bị cáo Lê Văn Dũng theo quy định của pháp luật.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án các bị cáo được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

“ Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, Điều 7b và 9 luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại các Điều 30 luật thi hành án”.

Nơi nhận:

- VKSND huyện, VKSND tỉnh
- CA huyện
- THAHS huyện
- Sở Tư pháp
- Chi cục THADS huyện
- UBND xã Tân Lập
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Bùi Khoa Hương