

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

Bản án số: **169/2023/HS-PT**  
Ngày: 28/9/2023

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông **Trần Minh Long**

*Các Thẩm phán:* Ông **Trần Hữu Vinh**

Ông **Ngô Hà Nam**

*Thư ký phiên toà:* Ông **Phan Hồng Lĩnh** – Thư ký TAND TP Đà Nẵng.

***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên toà:***  
Ông **Lương Hồng Minh** - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 147/2023/TLPT-HS ngày 31 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo Trần Xuân H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 81/2023/HS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

***Bị cáo có kháng cáo:***

**TRẦN XUÂN H**, sinh ngày xx tháng xx năm 19xx tại tỉnh Quảng Nam; Nơi ĐKNKTT: Thôn B, xã T, huyện BM, tỉnh Quảng Nam; Chỗ ở hiện nay: Kxx/xx Bùi Tá Hán, tổ xx, phường KM, quận S, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Thợ chụp ảnh tự do; Trình độ học vấn: 3/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Xuân T (chết) và bà Trịnh Thị A (sinh năm 19xx); Có vợ là Lê Thị Hồng H, chưa có con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên toà.

***Người bào chữa cho bị cáo Trần Xuân H:*** Luật sư **Lê Thị Mai H** – Công ty luật TNHH MTV T, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng; Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 06 giờ 00 phút ngày 15/02/2023, Trần Xuân H điều khiển xe mô tô hiệu Shark, BKS: 43Cx-153.xx lưu thông trên đường Nguyễn Tất Thành theo hướng từ quận C về quận L. Khi đi đến đoạn đối diện số 4xx Nguyễn Tất Thành thuộc phường TT, quận TK, thành phố Đà Nẵng thì H nhìn thấy phía trước có một xe xích lô do ông Nguyễn Hoàng N điều khiển cùng chiều đi trên làn đường xe thô sơ - xe máy, cùng lúc H phát hiện phía trước có xe ô tô đang đậu đỗ sát lề đường bên phải. H liền điều khiển xe mô tô chuyển hướng sang bên trái để tránh chiếc xe ô tô đang đậu đỗ và vượt qua chiếc xe xích lô do ông N điều khiển. Do H không chú ý quan sát, chuyển làn đường không có tín hiệu báo trước và không đảm bảo an toàn, xin vượt xe không có báo hiệu nên đã tông vào phần đuôi xe xích lô do ông N điều khiển tại vạch kẻ đứt quãng chia chiều đường, làm ông N ngã xuống đường, xe xích lô của ông N tiếp tục chạy thẳng về phía trước và dừng lại khi đụng vào vỉa hè. H và xe mô tô do H điều khiển cũng bị ngã xuống đường. Sau đó H tiến hành sơ cứu và gọi xe cấp cứu đưa ông N đến Bệnh viện Đà Nẵng. Đến 19 giờ 15 phút cùng ngày thì ông N tử vong.

Tại Kết luận giám định số 196 ngày 10/3/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nẵng kết luận: Nguyên nhân tử vong của ông Nguyễn Hoàng N là do đa chấn thương.

Tiến hành kiểm tra nồng độ cồn đối với Trần Xuân H có kết quả 0,0000mg/l. Qua xác minh H có giấy phép lái xe mô tô hạng A1 theo quy định.

Qua xác minh, tại khu vực xe ô tô BKS: 43A-63x.xx và xe ô tô BKS: 43A-71xxx đậu đỗ tại vị trí gần nơi xảy ra vụ tai nạn giao thông không có biển báo cấm dừng xe và cấm đỗ xe.

Khám nghiệm hiện trường ghi nhận: Đường Nguyễn Tất Thành, ở chiều đường xe chạy hướng từ phía quận C về phía quận L, nơi xảy ra vụ tai nạn giao thông là loại đường đôi, thẳng, bằng phẳng, giữa đường có dải phân cách cố định rộng 04m chia đường làm hai chiều xe chạy riêng biệt, mỗi chiều rộng 10m50, có vạch kẻ đứt quãng chia mỗi chiều đường làm 03 làn xe chạy. Tại khu vực hiện trường vụ tai nạn giao thông có bố trí vịnh đỗ xe, kích thước (36x3)m.

Với nội dung trên, tại Bản án sơ thẩm số 81/2023/HS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

Về hình phạt: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Trần Xuân H 09 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phần xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo bản án.

Ngày 01 tháng 8 năm 2023, bị cáo Trần Xuân H có đơn kháng cáo với nội dung: Xin cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

***Tại phiên tòa phúc thẩm:***

Bị cáo Trần Xuân H thừa nhận hành vi phạm tội và tội danh như bản án sơ thẩm đã kết luận là đúng; bị cáo giữ nguyên kháng cáo, trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, mẹ già trên 85 tuổi đang bị bệnh ung thư gan giai đoạn cuối, bị cáo xin được hưởng án treo để có điều kiện chăm sóc mẹ những ngày cuối đời.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Bản án hình sự sơ thẩm số 81/2023/HS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Xử phạt bị cáo mức án 09 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, xét bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự; quá trình tố tụng đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bồi thường cho gia đình bị hại, được bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự; hiện bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính, nuôi mẹ già 85 tuổi đang bị bệnh ung thư gan; nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

Luật sư Lê Thị Mai H bào chữa cho bị cáo Trần Xuân H: Không có ý kiến gì về tội danh, điểm khoản Điều luật và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Tòa sơ thẩm đã áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên, luật sư cho rằng mức độ vi phạm luật giao thông đường bộ của bị cáo trong vụ việc là không lớn; sau khi gây tai nạn thì bị cáo đã chủ động gọi xe cấp cứu đưa bị hại đi bệnh viện nhằm ngăn chặn, giảm bớt thiệt hại về tính mạng cho bị hại nhưng bị hại không qua khỏi do đa chấn thương trong điều kiện bị hại đã lớn tuổi; sau khi bị hại chết bị cáo và gia đình đã đến phúng viếng, chia buồn, động viên và bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại; tại giai đoạn điều tra, gia đình bị hại đã có đơn đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo; quá trình tố tụng bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, lần đầu vi phạm pháp luật; hiện bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính, nuôi mẹ già 85 tuổi đang bị bệnh ung thư gan...Do vậy, luật sư đề nghị

Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện chăm sóc gia đình và mẹ già yếu.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Khoảng 06 giờ 00 phút ngày 15/02/2023, tại khu vực đối diện số 4xx Nguyễn Tất Thành, thuộc phường TT, quận TK, thành phố Đà Nẵng, Trần Xuân H điều khiển xe mô tô BKS: 43Cx-153.xx với tốc độ từ 35km/h đến 40km/h lưu thông trên đường Nguyễn Tất Thành theo hướng từ quận C về quận L, do không chú ý quan sát, chuyển làn đường để vượt xe phía trước không có tín hiệu báo trước và không đảm bảo an toàn, nên đã tông vào phần đuôi xe xích lô do ông Nguyễn Hoàng N điều khiển đi phía trước, khiến ông N ngã xuống đường tử vong do đa chấn thương.

Với hành vi phạm tội như trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 81/2023/HS-ST ngày 26/7/2023 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo Trần Xuân H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2]. Xét nội dung đơn kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Trần Xuân H, Hội đồng xét xử thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, xâm phạm đến tính mạng của người khác, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự xã hội tại địa phương. Do đó, cần phải xử phạt bị cáo một hình phạt tương xứng. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 09 tháng tù là có cơ sở, phù hợp với tính chất của vụ án, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cũng như hậu quả của vụ án. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử thấy rằng, trong vụ án này, bị cáo phạm tội do lỗi chủ quan, chuyển làn vượt xe phía trước thiếu quan sát, không đảm bảo cự ly khoảng cách an toàn, nhưng cũng cần xem xét hoàn cảnh xảy ra tai nạn, điều kiện thời tiết trời mưa, bị cáo phát hiện xe ô tô đang đậu đỗ ở lề đường bên phải ở khoảng cách quá gần, không kịp xử lý nên đánh lái sang bên trái và tông vào đuôi xe của bị hại; tại thời điểm phạm tội, bị cáo không vi phạm tốc độ và nồng độ cồn; sau khi gây tai nạn thì bị cáo đã chủ động gọi xe cấp cứu đưa bị hại đi bệnh viện nhằm ngăn chặn, giảm bớt thiệt hại về tính mạng cho bị hại nhưng bị hại không qua khỏi do đa chấn thương trong điều kiện bị hại đã lớn tuổi; sau khi bị hại chết bị cáo và gia đình đã đến phúng viếng, chia buồn, động viên và bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại; tại giai đoạn điều tra gia đình bị hại đã có đơn đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo; quá trình tố tụng bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự,

lần đầu vi phạm pháp luật; hiện bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính, nuôi mẹ già 85 tuổi đang bị bệnh ung thư gan. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng chế định án treo cho bị cáo được cải tạo giáo dục tại địa phương để bị cáo có điều kiện lao động, chăm lo cho gia đình và ấn định cho bị cáo một thời gian thử thách cũng đảm bảo tác dụng giáo dục, thể hiện chính sách khoan hồng, nhân đạo của pháp luật. Vì vậy, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức phạt tù nhưng cho bị cáo hưởng án treo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[3]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Bị cáo Trần Xuân H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. **Căn cứ:** Điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Xuân H, sửa Bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức phạt tù nhưng cho bị cáo hưởng án treo.

2. **Căn cứ:** Điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

**Xử phạt:** Bị cáo **Trần Xuân H: 09 (chín) tháng** tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm, ngày 28/9/2023.

Giao bị cáo Trần Xuân H về cho Ủy ban nhân dân phường KM, quận S, thành phố Đà Nẵng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể Quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. **Về án phí:** Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Trần Xuân H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV – CA Tp Đà Nẵng;
- CQ THAHS – CA quận Thanh Khê;
- Toà án nhân dân quận Thanh Khê;
- VKSND quận Thanh Khê;
- CQCSĐT Công an quận Thanh Khê;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

*(Đã ký và đóng dấu)*

**Trần Minh Long**