

Bản án số: 09/2023/HSPT
Ngày: 14-02-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông **Đinh Phước Hòa**

Các thẩm phán: ông **Trần Đức Kiên**

ông **Lê Phước Thanh**

- Thư ký phiên tòa: bà **Văn Thị Mỹ Thảo**, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: ông **Quách Đức Dũng**, Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 02 năm 2023, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng và điểm cầu thành phần trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình. Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng mở phiên tòa trực tuyến xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 14/2023/TLPT-HS ngày 10 tháng 01 năm 2023 đối với bị cáo Hoàng Văn R về tội “*Giết người*”. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 76/2022/HSST ngày 07/12/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 576/2022/QĐXXPT-HS ngày 16 tháng 01 năm 2023.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Bị cáo Hoàng Văn R, sinh ngày 17 tháng 8 năm 1991, tại thị xã Nghi S, tỉnh Thanh Hóa; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: tỉnh Thanh Hóa; nơi tạm trú và chỗ ở hiện nay: tỉnh Quảng Bình; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông: Hoàng Văn N (chết) và bà Nguyễn Thị V; có vợ là Đinh Thị B và 02 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/5/2022, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn R:

1. Luật sư Trần Văn Đ - Luật sư Văn phòng Luật sư T - Đoàn Luật sư tỉnh Quảng Bình; địa chỉ: tỉnh Quảng Bình, có mặt.

2. Luật sư Võ Công H - Luật sư Công ty Luật TNHH MTV C thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Thừa Thiên Huế; địa chỉ: tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

Bị hại: Anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1994; địa chỉ cư trú: tỉnh Quảng Bình, vắng mặt;

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Văn S, sinh năm 2004; địa chỉ cư trú: thôn T, xã Q, thị xã B, tỉnh Quảng Bình, vắng mặt;

2. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1999; địa chỉ cư trú: thị xã B, tỉnh Quảng Bình (chết ngày 07/7/2022).

3. Ông Đinh Xuân H, sinh năm 1966; địa chỉ cư trú: thôn T, xã Q, thị xã B, tỉnh Quảng Bình, có mặt;

Người làm chứng:

1. Chị Đinh Thị B, sinh năm 1995; địa chỉ cư trú: tỉnh Quảng Bình, vắng mặt;

2. Ông Phạm Duy H, sinh năm 1963; địa chỉ cư trú: thôn T, xã Q, thị xã B, tỉnh Quảng Bình, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Giữa anh Nguyễn Văn S và Hoàng Văn R có mâu thuẫn về việc thanh toán tiền công làm thuê. Khoảng 18 giờ, ngày 08/01/2022, anh Nguyễn Văn S rủ anh Nguyễn Văn C và anh Nguyễn Văn T đến nhà ông Đinh Xuân H (bố vợ của R) gặp Hoàng Văn R để đòi tiền công làm. Khi đến nhà ông H, anh S và anh C vào phòng khách nói chuyện với R, còn anh T đứng ngoài đường. Một lúc sau, ông H về nhà và nói với nhóm của S “*bây tới phá nhà tao à*” rồi dùng mũ bảo hiểm ném về phía S đang ngồi. Sau đó, ông H lấy 01 gậy sắt dài khoảng 01m quơ qua quơ lại nhằm đuổi S và C ra khỏi nhà. Anh S bỏ chạy ra ngoài nhặt 01 thanh gỗ ném về phía ông H, nhưng trúng vào cánh cửa làm vỡ 01 tấm kính cửa nhà ông H. Thấy vậy, anh T đi vào nhặt 01 thanh gỗ đánh trúng vào tay, hông của R và đánh 02 cái vào cửa kính nhà ông H làm vỡ 02 tấm kính. Thấy có xô sát, anh C đứng dậy đi ra phía trước hiên nhà và không tham gia xô sát. Do bị T đánh, R chạy vào nhà bếp lấy 02 con dao, mỗi con dao có kích thước khoảng 30cm cầm ở hai tay, mũi dao hướng về phía trước, phần lưỡi dao nằm ở phía dưới, phần sống dao nằm phía trên rồi chạy ra phòng khách thì thấy T và S đang giằng co với ông H, còn anh C đang đi ra hướng cửa chính, R chạy đến phía sau chéch về bên trái anh C đứng khoảng 0,5m rồi đưa tay phải cầm dao đâm một nhát từ dưới lên trên, vòng từ phải qua trái, lòng bàn tay của R ngửa lên trên, phần lưỡi sắc của dao hướng về phía trước, lưỡi dao cắt vào phần mềm 1/3 giữa sau cánh tay trái và mũi dao đâm vào khoảng gian sườn 7-8 trên nách vùng mạn sườn bên trái của anh C. Tiếp đó, R chạy lên phía trước anh C tay trái cầm dao đâm vòng 01 nhát về phía sau, nhưng không trúng. Sau đó, R tiếp tục cầm 02 con dao đuổi theo T và S. Khi đến cổng nhà ông H thì được mọi người can ngăn nên quay trở vào. Anh C đi được một đoạn thì ngã gục xuống đường, sau đó

được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện hữu nghị Việt Nam - Cu Ba Đồng Hới từ ngày 08/01/2022 đến ngày 17/01/2022 thì ra viện, còn R bị bầm tím ở trên mặt bàn tay phải và xây xát, bầm tím ở mạn sườn bên trái và 03 tấm kính tại cửa chính phòng khách nhà ông H bị vỡ.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 30/TgT ngày 24/02/2022, Trung tâm giám định Y khoa - Pháp Y, Sở y tế tỉnh Quảng Bình đối với anh Nguyễn Văn C, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do sẹo vết thương phần mềm 1/3 giữa sau cánh tay trái kích thước 0,5 x 0,3cm gây nên hiện tại là: 02% (không hai phần trăm); Tỷ lệ tổn thương cơ thể do vết thương thấu ngực ở khoảng gian sườn 7-8 trên đường nách sau trái gây tràn khí, tràn máu khoang màng phổi trái, đã được phẫu thuật dẫn lưu khoang màng phổi và khâu phục hồi các tổn thương. Hiện tại ổn định, vết thương để lại sẹo kích thước 3,8 x 0,2cm, sẹo dẫn lưu kích thước 1,6 x 1,3cm gây nên hiện tại là: 06% (không sáu phần trăm); Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do các thương tích gây nên hiện tại là 08%.(không tám phần trăm); Vật gây thương tích: Các thương tích trên do vật sắc nhọn gây nên; Tính chất thương tích: Vết thương phần mềm 1/3 giữa sau cánh tay trái không gây nguy hiểm cho tính mạng. Vết thương thấu ngực ở khoảng gian sườn 7-8 trên đường nách sau trái gây tràn khí, tràn máu khoang màng phổi trái có gây nguy hiểm đến tính mạng.

Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Quảng Bình đã tiến hành trưng cầu giám định 02 con dao thu giữ tại hiện trường là hung khí mà Hoàng Văn R sử dụng để gây án. Kết quả phù hợp với lời khai và các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra anh Nguyễn Văn C yêu cầu Hoàng Văn R bồi thường chi phí khám chữa bệnh và tổn thất tinh thần, tổng cộng là 25.000.000 đồng. Hoàng Văn R và gia đình đã tự nguyện bồi thường đầy đủ, không có yêu cầu gì thêm và anh C có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Hoàng Văn R.

Vật chứng vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an thị xã B, tỉnh Quảng Bình đã tạm giữ: 01 con dao bằng kim loại có tổng chiều dài 32cm, phần cán dao bằng nhựa màu đen dài 12cm, phần lưỡi dao dài 20cm, ở hai mặt lưỡi dao có dòng chữ “ĐIỆN MÁY XANH”, mũi dao nhọn, lưỡi dao nơi rộng nhất 4,3cm, trên bề mặt dao có bám dính chất màu nâu; 01 con dao bằng kim loại có tổng chiều dài 32,5cm, phần cán dao bằng nhựa màu đen dài 13,5cm, phần lưỡi dao dài 19cm, một mặt của lưỡi dao có dòng chữ “COOK PLUS by LOCK & LOCK”, mũi dao nhọn, lưỡi dao nơi rộng nhất 4,5cm, trên bề mặt dao có bám dính chất màu nâu đỏ; 01 thanh kim loại hình trụ tròn có tổng chiều dài 1,02m, đường kính 02cm, đã qua sử dụng; 01 thanh gỗ hình chữ nhật, chiều dài 1,2m, bề rộng 06cm, dày 02cm (các vật chứng trên đã qua sử dụng).

Đối với hành vi của Nguyễn Văn T và Nguyễn Văn S đã vi phạm hành chính tại Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ Quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Tuy nhiên, Nguyễn Văn T đã tử vong do tai nạn giao thông vào ngày 17/7/2022.

Vì vậy, cơ quan CSĐT Công an tỉnh Quảng Bình chuyển hồ sơ tài liệu, tang vật liên quan đến Công an thị xã B, tỉnh Quảng Bình đề nghị xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn S về hành vi “*Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo quy định của pháp luật.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 76/2022/HSST ngày 07/12/2022, Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình đã quyết định:

“Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn R phạm tội “Giết người”.

1. Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; khoản 3 Điều 57; Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn R 07 (Bảy) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt tạm giam 11/5/2022. Tiếp tục tạm giam bị cáo Hoàng Văn R thời hạn 45 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm để đảm bảo thi hành án, theo quyết định tạm giam của Hội đồng xét xử”.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 14/12/2022, bị cáo Hoàng Văn R có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm hình phạt vì hành vi phạm tội của bị cáo không tính chất côn đồ.

Tại phiên tòa: Bị cáo R khai nhận hành vi nhưng cho rằng phía bên bị hại có lỗi đã đến nhà bố vợ bị cáo đập tài sản, còn đánh bị cáo nên bị cáo mới có hành vi dùng dao đâm anh C và xin giảm nhẹ hình phạt

Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì Nguyễn Văn S đã chửi cha, mẹ và đe dọa giết bị cáo, khi nhóm người của S xông vào nhà đã có hành vi hủy hoại tài sản, đánh đập bị cáo bố vợ bị cáo nên trong lúc tinh thần bị kích động, mất kiểm soát, bị cáo mới có hành vi chống trả lại và không may đâm trúng bị hại, bị cáo cầm dao với mục đích đe dọa nhóm người này, hoàn toàn không có mong muốn giết người.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng phát biểu quan điểm về giải quyết vụ án: Quá trình giải quyết vụ án, Hội đồng xét xử phúc thẩm đã thực hiện đúng quy định pháp luật. Tòa án cấp sơ xét xử Bị cáo Hoàng Văn R về tội “*Giết người*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng pháp luật, mức hình phạt 07 năm tù là tương xứng. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn R.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa và trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, trình bày của bị cáo, luật sư.

[1] Theo bản án sơ thẩm và tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của người bị hại, những người làm chứng; các Biên bản, sơ đồ và bản ảnh khám nghiệm hiện trường; các bản kết luận giám định; các tang vật chứng thu giữ Hội đồng xét xử phúc thẩm có căn cứ để kết luận: Khoảng 18 giờ ngày 08/01/2022, bị cáo R đã có hành vi dùng 02 con dao (mỗi con dao có kích thước khoảng 30cm) đâm vào ngực anh Nguyễn Văn C, với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 08%. Với hành vi và hậu quả như trên, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo Hoàng Văn R phạm tội “*Giết người*” theo quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2] Bị cáo và Luật sư bào chữa cho bị cáo kháng cáo cho rằng Hoàng Văn R không phạm tội với “*tính chất côn đồ*” vì phía bị hại có lỗi trước, thấy: Bị cáo Hoàng Văn R khai “*Quá trình xảy ra vụ việc đó, anh C không đánh tôi và cũng không định đánh ai cả*” lúc bị cáo đâm anh C thì “*anh C đang đứng trước cửa của phòng khách (đang đi ra hướng cổng nhà)*” (bl 128); “*Tôi và C chưa hề quen biết nhau và cũng không hề có xích mích mâu thuẫn gì cả. Khi C vào nhà ông H (bố vợ tôi) ngày 08/01/2022 thì C cũng không chửi bới hoặc có hành động gì gây hấn với tôi và gia đình vợ tôi cả*” (bl 130)

[2.1] Anh Nguyễn Văn C khai: “*Chiều ngày 08/01/2022, tôi và T đến nhà S ở xã Q để chơi và có nhậu. Sau khi nhậu xong thì S rủ tôi cùng đi qua nhà ông Đình Xuân H gần nhà S để S nói chuyện tiền nọ anh Hoàng Văn R con rể ông H đang còn nợ S, thì tôi cùng S và T đi bộ qua nhà ông H...do nhậu hơi nhiều nên ngồi ở ghế không biết chuyện gì cả, một lúc sau tôi nghe tiếng cãi nhau ồn ào to tiếng trong nhà ông H, tôi mở mắt thấy T bỏ chạy nên tôi cũng đi ra hướng cửa chính của nhà ông H. Sau đó, tôi nghe đau ở vùng hông bên trái thì tôi ngồi xuống thêm và ôm vào chỗ đau, thấy có máu chảy nên tôi đi bộ ra đường*” (bl 172) “*Khi đến nhà S, tôi rủ S và T đi đánh bi da và nhậu tiếp thì S nói để qua xem thằng R ở nhà không để lấy tiền nợ thì tôi và T cũng đi với mục đích S vào gặp R xong đi chơi luôn, chứ không quay lại nhà S nữa nên tôi và T tự đi theo S, khi đến nhà ông H thì T đứng ở ngoài sân, tôi vào nhà và gặp anh R tại phòng khách đối diện cửa chính, tôi ngồi và xin nước uống và có nói chuyện bình thường với anh R, chứ tôi và S không có thỏa thuận gì với nhau trước khi qua nhà ông H*” (bl 168)

[2.2] Tại “*Biên bản ghi lời khai*” ngày 21/3/2022, Nguyễn Văn S khai: “*Vào khoảng 17 giờ 30 phút, tôi đang ở nhà tại thượng thôn, Q thì nhìn thấy Hoàng Văn R ở tại nhà ông Đình Xuân H (cách nhà tôi khoảng 50m), lúc này thì anh Nguyễn Văn C và Nguyễn Văn T đến nhà tôi, anh C hẹn tôi đi chơi trò đánh bida, thì tôi nói để em qua nhà ông H đòi nợ thằng R rồi đi luôn, thì tôi đi qua nhà ông H, anh C chở anh T đi qua trước cổng nhà ông H và anh C đi vào sân nhà ông H sau lưng tôi...*”(bl 199)

[2.3] Giữa bị cáo với bị hại Nguyễn Văn C không có mâu thuẫn gì, anh C đến nhà ông Đình Văn H là do Nguyễn Văn S rủ đi, giữa anh C với S, T không có bàn bạc gì, khi đến nhà ông H, thì anh C và anh S chỉ ngồi nói chuyện với bị cáo, do ông Đình Văn H (bố vợ bị cáo) có hành vi dùng vũ bảo hiểm ném vào

phía S và dùng gậy sắt quơ qua lại nên S mới bỏ chạy ra ngoài nhặt thanh gươm về phía ông H, sau đó T có hành vi dùng gậy gộc đánh vào người bị cáo. Từ khi vào nhà ông H, thì anh C không có hành vi gì để làm bị cáo bức tức, sau đó anh C đã chủ động đi theo hướng từ trong nhà ra ngoài cổng với mục đích tránh xung đột nhưng bị cáo vẫn dùng dao đâm 2 nhát vào người anh C. Như vậy, hành vi phạm tội của bị cáo đối với anh C là có tính chất côn đồ.

[2.4] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thay đổi lời khai, với nội dung: Khi vào nhà, anh C có lời nói đe dọa gia đình bị cáo. Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy: có thể anh C có lời nói không đúng mực nhưng chỉ với mục đích yêu cầu bị cáo trả tiền công cho S, hơn nữa anh C cũng không có hành động gì để bị cáo thấy bị đe dọa mà bị cáo vẫn dùng dao đâm 02 nhát vào ngực anh C. Do đó, hành vi của bị cáo đã thể hiện tính côn đồ.

[2.5] Do hành vi của bị cáo có tính côn đồ nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử theo khoản n điểm 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[3]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Trong vụ án này, bị cáo đã có hành vi dùng 02 con dao là hung khí nguy hiểm đâm 02 nhát vào ngực anh C, làm anh C bị thương với tỷ lệ tổn thương cơ thể 08%, anh C không chết là do được cấp cứu kịp thời. Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm trực tiếp đến tính mạng của người bị hại, làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương nên đòi hỏi cần phải áp dụng mức hình phạt thật nghiêm khắc đối với bị cáo mới đảm bảo tác dụng tích cực trong công tác đấu tranh phòng, chống tội phạm nói chung. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo và gia đình đã bồi thường toàn bộ thiệt hại theo yêu cầu của bị hại; bị cáo đầu thú sau khi phạm tội; bị hại có đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo; bị cáo có con nhỏ, là lao động chính trong gia đình; bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án tiền sự; phạm tội thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt để từ đó xử phạt bị cáo 07 năm tù là phù hợp.

[4.1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và các luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nhưng không xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ mới. Do đó, Hội đồng xét xử thấy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo và đề nghị của Luật sư; nên giữ nguyên hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng là phù hợp.

[4]. Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Hoàng Văn R phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn R. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 76/2022/HS-ST ngày 07/12/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; khoản 3 Điều 57; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

1. Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn R 07 (bảy) năm tù về tội “*Giết người*”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/5/2022.

- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

2. Về án phí phúc thẩm: Bị cáo Hoàng Văn R phải chịu số tiền 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về: Xử lý vật chứng, Án phí sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị được thực hiện theo quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 76/2022/HS-ST ngày 07/12/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I - TAND tối cao;
 - VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
 - TAND tỉnh Quảng Bình;
 - Cơ quan CSĐT-Công an tỉnh Quảng Bình;
 - Phòng HSNV-Công an tỉnh Quảng Bình;
 - Cơ quan CSTHAHS-CA tỉnh Quảng Bình;
 - Sở Tư pháp tỉnh Quảng Bình;
 - Cục THADS tỉnh Quảng Bình;
 - Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Bình
- (02 bản, để giao bị cáo 01 bản);
- Người tham gia tố tụng khác;
 - Lưu HSVA, PHCTP, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Đinh Phước Hòa