

Bản án số: 60/2023/HS-ST

Ngày: 26/9/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MAI CHÂU, TỈNH HOÀ BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Hưng

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Sùng A Chênh

2. Ông Lương Khắc Tiếp

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Văn Cao – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình tham gia phiên tòa: Ông Triệu Văn Mừng – Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2023, tại Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình. Tòa án nhân dân huyện Mai Châu xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số: 50/2023/HSST ngày 07/9/2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 53/2023/QĐXXST-HS ngày 12/9/2023 đối với bị cáo: **Vì Văn D** (tên gọi khác: không), sinh ngày 20 tháng 9 năm 1997 tại huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình; Nơi cư trú: Xóm N, xã X, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 10/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Vì Văn H (đã chết) và bà Hà Thị O, sinh năm 1962. Bị cáo có vợ Đinh Thị L, sinh năm 1998 (đã ly hôn) và có 01 con .

Tiền án, tiền sự: Không; Về nhân thân: là người nghiện ma túy, ngày 07/3/2023 Chủ tịch UBND xã Xăm Khòe ra Quyết định số: 152/QĐ-UBND áp dụng việc cai nghiện tại gia đình.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 04/7/2023, chuyển tạm giam ngày 13/7/2023. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Ông Hà Văn H, sinh năm 1967; trú tại: Xóm N, xã X, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Ông Đinh Văn N, sinh năm 1973; trú tại: Xóm X, xã X, huyện M, tỉnh Hoà Bình. Có mặt.

Người làm chứng: Anh L, sinh năm 1991; trú tại: Xóm N, xã X, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 29/6/2023, do cần tiền để chi tiêu, Vì Văn D gọi điện thoại cho ông Đinh Văn N, sinh năm 1973, trú tại: xóm Xuân Tiến, xã Xăm Khòe chuyên

làm mộc đến nhà đo đạc gỗ, sau khi kiểm tra xong cả hai thỏa thuận mua bán với giá 4.000.000 đồng. Khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, Dương nhờ cháu họ là L mượn xe ô tô tải của anh Ngân Văn Giang chở giúp gỗ từ gầm sàn nhà chị Hà Thị Phương(chị dâu của Dương) đến nhà ông Năm để bán. Vì Văn D đã giao gỗ cho ông Đinh Văn N và nhận đủ số tiền là 4.000.000 đồng, còn L mang trả xe ô tô cho Ngân Văn Giang. Đến ngày 30/6/2023 ông Hà Văn H phát hiện số gỗ gửi ở gầm sàn nhà chị Hà Thị Phương bị mất nên đã làm đơn trình báo. Vì Văn D đã đi khỏi địa phương và tiêu hết số tiền trên. Đến ngày 04/7/2023, Vì Văn D bị Công an huyện Mai Châu bắt giữ. Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Mai Châu thu giữ vật chứng gồm 35 thanh gỗ dạng hình hộp chữ nhật từ nhà ông Đinh Văn N để phục vụ công tác điều tra vụ án.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 13/KL-HĐĐGTS ngày 10/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Mai Châu kết luận: 35 (ba mươi lăm) thanh gỗ được xẻ thành hình hộp chữ nhật, kích thước khác nhau, thuộc loại gỗ tạp (Nhóm VI), tổng khối lượng là 1,108 m³ (một khối một tám linh tám), trong đó có 05 (năm) thanh gỗ bị nứt, 03 (ba) thanh gỗ bị mục, có giá trị tại thời điểm định giá ngày 29/6/2023 là 4.810.000 đồng (bốn triệu tám trăm mười nghìn đồng).

Quá trình điều tra xác định số gỗ trên là của ông Hà Văn H được phép khai thác từ năm 2004 để làm nhà nhưng chưa sử dụng hết. Xét không ảnh hưởng đến quá trình Điều tra, truy tố, xét xử, ngày 01/8/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mai Châu ra quyết định trả lại cho ông Hà Văn H, sau khi nhận được gỗ ông Hạnh không có yêu cầu, đề nghị gì thêm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Đinh Văn N yêu cầu Vì Văn D phải bồi hoàn lại số tiền là 4.000.000 đồng mà ông đã bỏ ra để mua gỗ với Vì Văn Dương.

Tại bản lời khai người làm chứng khai nhận Vì Văn D đã tự ý lấy 35 thanh gỗ tại gầm sàn nhà chị Hà Thị Phương mang bán để lấy tiền chi tiêu.

Trong quá trình Điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại về kết luận của Hội đồng định giá trong tố tụng Hình sự huyện Mai Châu.

Bản Cáo trạng số: 54/CT-VKS-HS ngày 06 tháng 9 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu truy tố Vì Văn D về tội Trộm cắp tài sản và theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Vì Văn D từ 06 đến 09 tháng tù.

Đối với hành vi mua bán gỗ của ông Đinh Văn N là ngay tình, ông không biết Vì Văn D trộm cắp tài sản nên đề nghị Hội đồng xét xử không tiếp tục xem xét.

Về hình phạt bổ sung: Xét nghề nghiệp và điều kiện kinh tế thì bị cáo không có tài sản, gia đình còn nhiều khó khăn, nên đề nghị không xử phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Bị cáo Vì Văn D tự bào chữa: Nhất trí nội dung Cáo trạng và bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát đề nghị truy tố, xét xử bị cáo.

Lời nói sau cùng của bị cáo là rất ân hận, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an huyện Mai Châu, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, Kiểm sát viên trong quá trình Điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác trong quá trình Điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Vì Văn D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình tại Cơ quan Điều tra phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng đã được Hội đồng xét xử thẩm tra tại phiên tòa. Thể hiện lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu, Vì Văn D đã thực hiện trộm cắp tài sản là 35 thanh gỗ có tổng khối lượng là 1,108 m³, có giá trị là 4.810.000 đồng.

Như vậy đã có đầy đủ cơ sở kết luận Vì Văn D phạm tội Trộm cắp tài sản cụ thể, theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự qui định.

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm ...”

Từ đó khẳng định Cáo trạng và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu đối với bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, HĐXX nhận định:

Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm Hình sự, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự tại địa phương. Do vậy, bị cáo phải chịu mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra.

[4] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm Hình sự, nhân thân của bị cáo: Bị cáo có nhân thân xấu là người nghiện ma túy đã bị UBND xã áp dụng cai nghiện tại gia đình. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng; Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ là phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải các tình tiết này được qui định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Đối với ông Đinh Văn N và anh L, cả hai không biết Vì

Văn Dương thực hiện trộm cắp tài sản, nên không có căn cứ để Hội đồng xét xử tiếp tục xem xét.

[5] Về hình phạt bổ sung: Qua Điều tra xác minh và thẩm vấn công khai tại phiên tòa, thể hiện bị cáo không có tài sản riêng, nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải hoàn trả cho ông Đinh Văn N số tiền 4.000.000 đồng mà ông Năm đã bỏ tiền ra mua gỗ, căn cứ vào khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự.

[7] Về án phí: Bị cáo Vì Văn D phải nộp án phí theo quy định tại Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Vì Văn Dương(Tên gọi khác: Không) phạm tội Trộm cắp tài sản

2. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Vì Văn D09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 04/7/2023.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự:

Buộc bị cáo Vì Văn D phải hoàn trả cho ông Đinh Văn N, sinh năm 1973; Nơi cư trú: Xóm Xuân Tiến, xã Xăm Khòe, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình số tiền 4.000.000 đồng (bốn triệu) đồng.

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có yêu cầu thi hành án nếu bị cáo không thực hiện nghĩa vụ bồi thường, thì phải chịu lãi theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của luật thi hành dân sự, người phải thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án Dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 luật thi hành án dân sự.

4. Về án phí: Bị cáo Vì Văn D phải nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Hoà Bình để xin xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hòa Bình;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND tỉnh Hòa Bình;
- Trại giam CA tỉnh HB;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh Hòa Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh HB;
- VKSND huyện MC;
- Công an huyện MC;
- THA Hình sự;
- THA Dân sự;
- UBND xã Xăm Khòe;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu HS;
- Lưu cặp án.

(Đã ký)

Nguyễn Hồng Hưng

