

Bản án số: 26/2024/HS-ST  
Ngày 31/01/2024

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Kim Oanh

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Huyền Nga

Ông Trần Vũ Vương

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Hà Phương Ánh Nguyệt- Cán bộ Tòa án

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng tham gia phiên tòa:** Bà Phạm Thị Lan Anh- Kiểm sát viên.

Ngày 31/01/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 323/2023/TLST-HS ngày 27 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 306/2023/QĐXXST- HS ngày 12 tháng 12 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 02/2024/HSST- QĐHPT ngày 10/01/2024 đối với bị cáo:

**Giáp Thị Y**, sinh năm 1988; Giới tính: Nữ; HKTT: **Số B N, phường C, quận H, Hà Nội**. Nghề nghiệp: Không. Văn hóa: 12/12. Con ông: **Giáp Văn T**. Con bà: **Ngô Thị O**. **D** chỉ bản số 254 lập ngày 08/5/2023 do **Công an quận H** cung cấp. Tiền án: Không; Tiền sự: Không. Giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 29/4/2023. Tạm giam ngày 08/5/2023. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1- **Công an thành phố H**. Có mặt tại phiên tòa.

*Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư **Trần Anh T1**, Luật sư **Nguyễn H- Văn phòng L2**, đoàn Luật sư **Thành phố H**. Vắng mặt tại phiên tòa.

*Người bị hại:* **Anh Đào Hoài V**, sinh năm 1993; HKTT: **Thôn X, T, T, Hải Dương**. Nơi ở: **Số F ngõ E M, H, Hà Nội**. Có mặt tại phiên tòa.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Do công việc kinh doanh phòng tập gym thua lỗ nên **Giáp Thị Y** đã tham gia giao dịch quyền chọn nhị phân dựa trên giá trị **đồng tiền B** (Sàn BO) với **Nguyễn Duy K** (sinh năm 1998; TQ: **B, N, N, Nam Định**) để kiếm tiền trả nợ. **K** nói với **Y** là muốn có lợi nhuận cao thì phải nạp thêm nhiều tiền vào để giao dịch. Qua ứng dụng Zalo, **Y** quen với **Nguyễn Văn A** (sinh năm 1992, quê ở Thanh Hóa, hiện chưa xác định được nhân thân, địa chỉ cụ thể). Quá trình nói chuyện, **Văn A** giới thiệu với **Y** là có nguồn hàng điều hòa Panasonic giá rẻ ở **Cảng H nhập về Hà**

**Nội** bao gồm loại 9000 BTU, mỗi container có 65 bộ, trị giá 300.000.000 đồng; loại 12000 BTU, mỗi container có 60 bộ, trị giá 330.000.000 đồng. Nếu có khách mua **Y** sẽ được hưởng 50.000.000đ/1 container. Do đang cần tiền, **Y** đã đăng thông tin bán điều hòa lên mạng Zalo và Facebook để tìm khách đặt mua hưởng hoa hồng như **Văn A** hứa hẹn. Đến khoảng đầu tháng 02/2023, **anh Đào Hoài V1** (sinh năm 1993; HKTT: **Thôn X, T, T, Hải Dương**) gọi điện thoại cho **Y** nói có nhu cầu muốn mua điều hòa. **Y** nảy sinh ý định sẽ sử dụng số tiền đặt cọc của **anh V1** để tiếp tục giao dịch quyền chọn nhị phân (BO) và nếu thắng thì **Y** sẽ chuyển tiền cọc của **anh V1** cho **Văn A** để mua điều hòa còn tiền lãi thì **Y** sử dụng nên đã nói với **anh V1** là đang có nguồn hàng sẵn ở **Cảng H**.

Trưa ngày 09/02/2023, **Y** gặp **anh V1** và bạn **anh V1** là **Ngô Xuân T2** (SN 1985; HKTT: **xã Đ, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc**) tại **quán D1, ngõ C, phường M, H, Hà Nội** để trao đổi cụ thể việc giao dịch với nhau. Tại đây, **anh V1** đã đặt cọc cho **Y** số tiền 160.000.000 đồng để mua 01 container gồm 60 chiếc điều hòa nhãn hiệu Panasonic mã U12XKH-8 12000 BTU (loại Inverter 1 chiều) có giá trị là 330.000.000 đồng. Số tiền cọc trên được chuyển từ tài khoản số 225936666 mang tên **Đào Hoài V1** mở tại **ngân hàng Q (V2)** đến số tài khoản 0865620388 mang tên **Giáp Thị Y** mở tại **ngân hàng T3 (T4)**. Sau đó, **anh V1** viết 02 giấy biên nhận tiền cọc đưa cho **Y** ký xác nhận và mỗi bên giữ một bản. **Y** hẹn chậm nhất đến ngày 25/02/2023, sẽ giao 60 chiếc điều hòa trên cho **anh V1** và khi đó **anh V1** sẽ thanh toán nốt số tiền còn lại là 170.000.000 đồng cho **Y**. Ngay sau khi nhận tiền của **anh V1**, **Y** đã chuyển khoản số tiền 118.500.000 đồng qua internet banking vào số tài khoản 22080819986262 mở tại **ngân hàng M** mang tên **Nguyễn Duy K** để mua của **K** 5.000 USD (tương đương 23.700đ/1USD) nạp vào tài khoản chơi BO của **Y**. Sau đó, **Y** đã chơi thua hết số tiền này. **Y** tiếp tục chuyển số tiền 23.600.000đ để mua 1.000 USD của một người khác để nạp vào tài khoản BO của **Y** và đã chơi thua hết tiền. Số tiền còn lại là 17.900.000đ, **Y** đã tiêu xài cá nhân. Do không còn tiền để đặt cọc mua điều hòa nên **Y** đã khất hẹn nhiều lần với **anh V1** và không trả được tiền. Sau đó **anh V1** đã có đơn tố giác gửi đến cơ quan **Công an quận H** và giao nộp 01 giấy biên nhận tiền đặt cọc thể hiện nội dung **anh V1** đặt cọc cho **Y** số tiền 160.000.000đ để mua điều hòa có chữ ký của **anh V1** và **Y**. Ngày 08/5/2023, Cơ quan CSĐT- **Công an quận H** đã trưng cầu giám định Phòng PC 09 - **C** giám định chữ ký và chữ viết trên giấy biên nhận tiền cọc.

Tại Kết luận giám định số 3473 ngày 05/6/2023, **Phòng K1 - Công an Thành phố H** kết luận: chữ ký và chữ viết dòng họ tên **Giáp Thị Y1** dưới chữ ký trên các mẫu cần giám định ký hiệu A với chữ ký, chữ viết đứng tên **Giáp Thị Y** trên các mẫu so sánh ký hiệu M1, M2 là chữ do cùng 1 người ký và viết ra.

Ngày 29/4/2023, **Y** bị bắt và bị thu giữ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone11Promax, số IMEI 1: 352849110047119, IMEI 2: 352849110248766.

Tại cơ quan điều tra, **Giáp Thị Y** khai nhận toàn bộ hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của **anh Đào Hoài V1** như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 181/CT/VKS-HS ngày 24/7/2023 Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng đã truy tố **Giáp Thị Y** về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo điểm c khoản 2 điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, **Giáp Thị Y** giữ nguyên lời khai như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh mà Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng. Bị cáo thành khẩn khai báo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Người bị hại, anh Đào Hoài Vũ nhất trí với tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo. Anh **V1** xác nhận đã được **Giáp Thị Y** tác động gia đình bồi thường số tiền là 160.000.000 đồng. Anh **V1** đã nhận đủ số tiền bồi thường và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho **Y**.

Luật sư bào chữa cho bị cáo vắng mặt tại phiên tòa gửi bản luận cứ nhất trí với tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo. Về mức hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo là người có nhân thân tốt, được sinh ra trong một gia đình có công với cách mạng, bản thân bị cáo nguyên là một vận động viên bộ môn võ thuật, là giảng viên tại **trường Đại học F** có nhiều thành tích cao trong hoạt động thể dục thể thao nước nhà, được **Bộ V3**, **UBND tỉnh B** tặng thưởng nhiều huân huy chương, bằng khen, giấy khen về bộ môn võ thuật. Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại để khắc phục hậu quả, người bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo đã ly hôn và đang một mình nuôi hai con nhỏ, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố mẹ bị ốm đau bệnh tật, hiện bị cáo đang là lao động chính trong gia đình nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định của pháp luật và cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng sau khi xem xét đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt **Giáp Thị Y** từ 30- 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 60 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận bồi thường và không có yêu cầu về dân sự nên không xét.

Về vật chứng: Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax thu giữ của bị cáo **Y**.

Tại lời nói sau cùng, **Giáp Thị Y** đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:*

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, Công an quận H, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, luật sư, người bị hại, đại diện hợp pháp cho người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, thống nhất với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Do khó khăn về kinh tế nên Giáp Thị Y đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của anh Đào Hoài Vũ thông qua hình thức nhận 160.000.000đ tiền đặt cọc của anh V1 để mua lô điều hòa vào trưa ngày 9/02/2023, tại quán D1, ngõ C, phường M, H, Hà Nội, nhưng sau đó Y đã sử dụng số tiền của anh V1 vào tham gia giao dịch quyền chọn nhị phân dựa trên giá trị đồng tiền Bitcoin (Sàn BO) dẫn đến thua lỗ không có khả năng mua hàng và trả lại tiền. Hành vi của bị cáo Giáp Thị Y đã phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, ảnh hưởng đến lòng tin và gây bất bình lo lắng cho nhân dân. Vì vậy cần thiết phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự với mức hình phạt tương xứng mới đủ giáo dục bị cáo và làm bài học, răn đe người khác. Tuy nhiên khi lượng hình có xem xét tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội. Sau khi phạm tội bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại để khắc phục hậu quả. Người bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo được sinh ra trong một gia đình có công với cách mạng, bản thân bị cáo nguyên là một vận động viên bộ môn võ thuật, là giảng viên tại trường Đại học F có nhiều thành tích cao trong hoạt động thể dục thể thao nước nhà, được Bộ V3, UBND tỉnh B tặng thưởng nhiều huân huy chương, bằng khen, giấy khen về bộ môn võ thuật. Bị cáo đã ly hôn và đang một mình nuôi hai con nhỏ, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố mẹ bị ốm đau bệnh tật, hiện bị cáo đang là lao động chính trong gia đình nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Xét thấy bị cáo Y có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân tốt nên xem xét áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội và giao bị cáo cho chính quyền

địa phương nơi cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt. Do bị cáo đang bị áp dụng biện pháp tạm giam tại Trại tạm giam số 1- Công an thành phố H nên cần trả tự do cho bị cáo ngay tại phiên tòa.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo hoàn cảnh gia đình khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5]. Về dân sự: Người bị hại đã được nhận bồi thường dân sự, không có yêu cầu bồi thường gì khác nên không xét.

[6]. Về vật chứng: Cơ quan điều tra đã thu giữ của bị cáo Y 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định bị cáo đã sử dụng chiếc điện thoại này để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[7]. Đối với Nguyễn Duy K: Y khai, K không biết việc Y lừa đảo chiếm đoạt tài sản, hiện chưa lấy được lời khai của K. Việc Y chuyển khoản số tiền 118.500.000đ vào số tài khoản 22080819986262 mở tại ngân hàng M của Nguyễn Duy K để mua của K 5.000 USD và chuyển 23.600.000đ để 1.000 USD của một người khác (hiện không xác định được) để nạp vào tài khoản chơi BO của Y là quan hệ dân sự nên Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với K trong vụ án này là có căn cứ.

Đối với hành vi của Giáp Thị Y nhận tiền đặt cọc 150.000.000 đồng của chị Thân Thị H1 và 30.000.000đ của anh Giáp Văn L để mua điều hoà và L1 vi sóng xảy ra tại địa bàn phường N, thành phố B, tỉnh Bắc Giang. Hiện Cơ quan CSĐT- Công an Thành phố B đang tiến hành xác minh, giải quyết theo thông tư liên tịch số 01/2017. Ngày 18/7/2023, Cơ quan CSĐT- Công an quận H đã ra Quyết định tách tài liệu liên quan của Giáp Thị Y đối với chị Thân Thị H1 và anh Giáp Văn L chuyển cho Cơ quan CSĐT- Công an Thành phố B giải quyết theo thẩm quyền là có căn cứ nên không xem xét trong bản án này.

[8]. Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên!*

## QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Giáp Thị Y phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.
2. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: **Giáp Thị Yến 30 (ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời hạn thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án.

Trả tự do cho bị cáo Giáp Thị Y ngay tại phiên tòa.

Giao bị cáo Giáp Thị Y cho Ủy ban nhân dân phường C, quận H, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết



định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự;

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo **Giáp Thị Y**.

**3. Về vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone11Promax, số IMEI 1: 352849110047119, IMEI 2: 352849110248766. (Vật chứng đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng theo Biên bản giao nhận vật chứng số TV 239/23 ngày 07/8/2023).

**4. Về án phí và quyền kháng cáo:** Áp dụng Điều 136, Điều 331, 333, 337 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo **Giáp Thị Y** phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hai Bà Trưng;
- Công an quận Hai Bà Trưng;
- UBND phường Cửa Đông, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS- VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đỗ Thị Kim Oanh**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**