

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ H
TỈNH Q**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 182/2022/HS - ST

Ngày 23 - 9 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H, TỈNH Q**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Trọng Hiệp.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Như Toàn và ông Trần Xuân Giới.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Nhi - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Q.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, tỉnh Q tham gia phiên tòa: Ông Trần Mạnh Tiến - Kiểm sát V.

Ngày 23 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Q xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 149/2022/TLST - HS ngày 23 tháng 8 năm 2022 theo Q định đưa vụ án ra xét xử số: 168/2022/QĐXXST - HS ngày 05 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo: Họ và tên: Hoàng Văn D, tên gọi khác: Không; sinh ngày 01/3/2000, tại tỉnh Q; nơi thường trú: thôn Vườn Cau, xã Sơn D, thành phố H, tỉnh Q; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Văn T, sinh năm 1972 và bà: Trần Thị X, sinh năm: 1976; vợ, con: không; tiền sự, tiền án: không; áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 22/4/2022, tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: anh Nguyễn Mạnh H, sinh năm 1982; nơi thường trú: tổ 1, khu T 4, phường B, thành phố H, tỉnh Q, có mặt.

Người làm chứng:

- Anh Lương Xuân Đ, sinh năm 1988; nơi thường trú: thôn Đá Trắng, xã Thống Nhất, thành phố H, tỉnh Q, vắng mặt.

- Chị Ninh Thị V, sinh năm 1985; nơi thường trú: thôn Đồng Ho, xã Sơn D, thành phố H, tỉnh Q, vắng mặt.

- Anh Hoàng Văn L, sinh năm 1986; nơi thường trú: thôn Đồng Ho, xã Sơn D, thành phố H tỉnh Q, có mặt.

- Anh Đinh Văn Q, sinh năm 1976; nơi thường trú: thôn Đồng Ho, xã Sơn D, thành phố H, tỉnh Q, có mặt.
- Anh Hoàng Văn T, sinh năm 1972; nơi thường trú: thôn Vườn Cau, xã Sơn D, thành phố H, tỉnh Q, có mặt.
- Anh Đinh Văn T, sinh năm 1977; nơi thường trú: thôn Đồng Ho, xã Sơn D, thành phố H, tỉnh Q, có mặt.
- Anh Đinh Văn G, sinh năm 1979; nơi thường trú: thôn Đồng Ho, xã Sơn D, thành phố H, tỉnh Q, vắng mặt
- Anh Vi Xuân Th, sinh năm 1968; nơi thường trú: thôn 2, xã Dân Chủ, thành phố H, tỉnh Q, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: khoảng 15 giờ ngày 21/02/2022, tại khu vực đường dân sinh thuộc thôn Đồng Ho, xã Sơn D, thành phố H, tỉnh Q, Hoàng Văn D có hành vi dùng tay phải đâm 01 phát vào vùng mặt bên phải của anh Nguyễn Mạnh H từ phía sau, làm anh H ngã đập vùng mặt bên trái xuống nền đường bê tông, bị tổn hại 20% sức khỏe.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 169/22TgT ngày 08/3/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Q, kết luận: Nguyễn Mạnh H bị xây sứt da vùng mặt bên trái, gãy thanh ngoài xoang hàm trái, gãy cung tiếp trái, gãy thanh ngoài hốc mắt trái, chấn thương phần mềm vùng gáy vết biến đổi rối loạn sắc tố da mặt sau cổ tay phải; mặt trước đầu gối trái. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 20% sức khỏe; các tổn thương do tác động va chạm với vật tày gây nên.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn D khai nhận: khoảng trưa ngày 21/02/2022, bị cáo cùng bố là ông Hoàng Văn Tiến và một số người khác đến nhà anh Đinh Văn Tùng ở thôn Đồng Ho, xã Sơn D, thành phố H để ăn uống. Bị cáo tham gia ăn uống cùng mọi người được một lúc thì ra về để đi sửa xe ô tô. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, bị cáo nhận được điện thoại của anh Lương Xuân Định nói ông Tiến bị người khác đánh. Khi bị cáo đến, nhìn thấy 01 người nam giới đang túm cổ áo giằng co với ông Tiến trước cửa nhà anh Tùng. Lúc này, anh Nguyễn Mạnh H đi từ trong nhà anh Đinh Văn Q ra xem. Bị cáo liền chạy đến dùng tay đẩy người nam giới ra khỏi người ông Tiến làm ông Tiến bị ngã ra lề đường. Sau đó, bị cáo tiếp tục chạy vòng ra phía sau người anh H đang đứng gần đó, dùng tay phải đâm 01 phát từ phải sang trái, trúng vào vùng mặt bên phải của anh H, khiến anh H ngã, đập mặt phía bên trái xuống nền

đường bê tông và ngắt đi. Lúc này, anh Đinh Văn Q t lao đến dùng tay đấm khoảng 03 đến 04 phát trúng vào mặt, cổ của bị cáo. Bị cáo cũng dùng tay đấm 02 đến 03 phát trúng vào vùng mặt, tai trái của anh Q và cắn vào ngón áp út, bàn tay trái của anh Q. Khi được người dân can ngăn thì bị cáo và anh Q không đánh nhau nữa. Bị cáo đồng ý bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho anh H với số tiền 60.000.000 đồng.

Bị hại anh Nguyễn Mạnh H có lời khai thể hiện: khoảng 11 giờ 40 phút ngày 21/02/2022 anh đến chơi và ăn uống ở nhà Đinh Văn Q, khi ăn uống có anh Đinh Văn Tuyên, anh Hoàng Văn L. Sau đó anh L và anh Tuyên ra về trước, anh Tuyên sang nhà anh Tùng ở cách nhà anh Q một nhà để tiếp tục uống rượu. Khoảng 15 giờ cùng ngày khi nghe thấy tiếng cãi nhau ngoài đường, anh H đi từ trong nhà anh Q ra ngoài xem thì bất ngờ bị 01 người đứng ở phía sau đấm 01 phát trúng vào vùng mặt bên phải của anh H, khiến anh H choáng váng ngã đập mặt xuống nền đường bê tông ngắt đi. Khoảng 05 phút sau, anh H tỉnh lại, thì người dân xung quanh cho biết người đánh anh H đang ngồi trên ca bin xe ô tô tải đỗ cách nhà anh Tùng khoảng 20 mét. Anh H đi đến vị trí xe ô tô yêu cầu người ngồi trên ca bin xuống xin lỗi (sau này biết tên là Hoàng Văn D), thì D xuống xe và nói xin lỗi vì đã đánh anh H. Sau đó, anh H được người nhà đưa đến Bệnh viện đa khoa H khám và điều trị. Tại phiên tòa, anh H và bị cáo thỏa thuận, thống nhất bị cáo phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh 60.000.000 đồng, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận trên và xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người làm chứng chị Ninh Thị V, các anh Hoàng Văn Tiến, Đinh Văn G, Đinh Văn T, Vi Xuân Th, Hoàng Văn L, Lương Xuân Đ, Đinh Văn Q có lời khai:

Chị V là vợ của anh Đinh Văn Q, khoảng 15 giờ 30 phút ngày 21/2/2022, chị cùng anh Q và anh H đang trong bếp thì nghe tiếng cãi chửi nhau ngoài đường, chị cùng anh H, anh Q ra ngoài xem. Chị thấy ông T, anh T (em ruột của Q), anh L (em rể của anh Q) và một số người khác chị không biết đang lờ qua tiếng lại. Chị V thấy 02 người đang giằng co, xô đẩy nhau. Lúc này, D chạy từ xe ô tô đỗ cách nhà anh Tùng khoảng 20 mét, về phía 2 người đang giằng co, can ngăn. Sau đó, D đi vòng ra phía sau chỗ anh H đang đứng dùng tay đấm anh H 01 phát vào vùng mặt bên phải của anh H, khiến anh H ngã đập mặt xuống nền đường bê tông.

Đinh Văn Q khai: nguyên nhân Q đánh Hoàng Văn D là vì thấy D đánh anh H là bạn của Q, làm anh H bị thương nằm bất tỉnh dưới đường. Q cũng bị D dùng tay đấm 2 đến 3 phát trúng vào vùng mặt, tai trái của Q, cắn vào ngón áp

út, bàn tay trái của Q. Q chỉ bị sây sát phần mềm, không đi khám điều trị, từ chối đi giám định thương tích và đề nghị không khởi tố vụ án hình sự về việc bị D đánh.

Anh Hoàng Văn L khai: khi anh Thủy và anh Tuyên xảy ra mâu thuẫn, lời qua tiếng lại với nhau về việc anh Tuyên mời rượu anh Thủy không uống, thì ông Tiến can ngăn không được nên đi ra ngoài. Thấy vậy, anh đi ra ngoài lấy xe đi về thì thấy ông Tiến đang tranh cãi với một nhóm thanh niên ở ngoài đường phía trước nhà anh Tùng. Lúc này, anh H từ trong nhà anh Q đi ra ngoài đường nói chuyện, đồng thời thấy D con trai ông Tiến chạy từ phía xe ô tô của D đang đỗ cách nhà anh Tùng khoảng 10 mét về phía anh H, D chạy vòng ra sau lưng anh H dùng tay nắm 01 nhất trúng vào vùng mặt bên phải anh H khiến anh H ngã đập mặt xuống nền đường bê tông. Thấy mặt anh H bị chảy máu, anh sợ hãi đi về phía đường Quốc lộ 279, sự việc sau đó như thế nào anh không được chứng kiến.

Anh Hoàng Văn Tiến là bố của bị cáo D khai: khoảng 14 giờ ngày 21/02/2022 anh và D đến nhà Tùng ăn, uống. Trong lúc ăn uống Tuyên và Thủy xảy ra mâu thuẫn, anh Tiến can ngăn nhưng không được anh đã bỏ ra ngoài đường trước cửa nhà Tùng đứng thì bị một thanh niên đánh ngã, anh Tiến đứng dậy bỏ chạy. Sau đó, anh nghe thấy tiếng cãi chửi nhau ở trên đường và thấy anh Q đang ôm, vật nhau với D là con trai anh, lúc này người dân xung quanh vào can ngăn thì Q và D không đánh nhau nữa. D đi ra xe ô tô tải đang đỗ cách đó khoảng 20 mét, thì bị 01 người nam giới lao vào nắm khoảng 2-3 cái trúng vào vùng đầu, cầm bên trái của D. Sau đó, D chạy lên ca bin xe ô tô và khoá cửa xe ô tô lại.

Các anh Đình Văn G, Đình Văn T, Vi Xuân Th, Lương Xuân Đ cùng có lời khai ngày 21/02/2022 khi nghe tiếng xô sát, đi ra các anh nhìn thấy anh H đang ở tư thế nằm sấp mặt xuống dưới đường, còn Q và Hoàng Văn D đang vật lộn, dùng tay đánh nhau. Sau đó, D và Q được mọi người can ngăn thì không đánh nhau nữa, anh H được đưa đến bệnh viện đa khoa H điều trị.

Tại bản Cáo trạng số: số 156/CT- VKSHL ngày 20/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H truy tố bị cáo Hoàng Văn D tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 BLHS).

Kiểm sát V trình bày luận tội đưa ra các chứng cứ, chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích”; Áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Hoàng Văn D từ 24 tháng đến 30 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”; thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành

án. Về phần bồi thường dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường giữa bị cáo và bị hại. Buộc bị cáo phải bồi thường cho Nguyễn Mạnh H số tiền 60.000.000 đồng.

Những tình tiết khác có ý nghĩa đối với vụ án: việc Hoàng Văn D và Đinh Văn Q dùng tay chân đánh nhau, chỉ bị xây sát nhẹ, cả D và Q đều từ chối giám định, không có yêu cầu khởi tố hình sự nên Công an thành phố H đã ra Q định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hoàng Văn D và Đinh Văn Q. Đối với Hoàng Văn D có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, Công an thành phố H đã ra Q định xử phạt vi phạm hành chính. Đối với người nam giới giằng co đánh nhau với ông Hoàng Văn T và người thanh niên cho Hoàng Văn D ma túy cần sa, quá trình điều tra không làm rõ được nên không đề cập xử lý.

Tại phần tranh luận, bị cáo không tranh luận với lời luận tội của Kiểm sát viên. Bị cáo nói lời sau cùng, bị cáo ân hận về hành vi phạm tội của mình xin Hội đồng xét xử xem xét xử phạt mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hạ Long, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo; bị hại không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, Q định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, khẳng định việc truy tố, xét xử là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại; lời khai của những người làm chứng và các tài liệu chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra và công bố công khai tại phiên tòa như: Đơn trình báo, biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm; biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường; Biên bản nhận dạng; Bản kết luận giám định số 169/22/TgT, ngày 08/02/2022 của Trung tâm pháp y sở Y tế tỉnh Q; Bản luận tội Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa. Với những chứng cứ nêu trên, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 21 tháng 02 năm 2022, tại khu vực đường dân sinh thuộc thôn Đồng Ho, xã Sơn D, thành phố H, tỉnh Q, bị cáo Hoàng Văn D có hành vi dùng tay phải đâm một nhát trúng vào vùng mặt bên phải của Nguyễn Mạnh H, làm

anh H ngã đập mặt bên trái xuống nền đường bê tông, bị tổn thương 20% sức khỏe. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật tôn trọng, bảo vệ ngoài ra còn làm mất trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Bị cáo vô cớ đánh anh H làm anh H tổn thương, thiệt hại 20% sức khỏe. Hành vi của bị cáo đã thỏa mãn dấu hiệu và đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” thuộc trường hợp “ Có tính chất côn đồ” quy định tại điểm đ khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm i khoản 1) Điều 134 Bộ luật hình sự, có mức hình phạt tù từ 02 năm đến 06 năm; tội phạm thuộc trường hợp nghiêm trọng. Nội dung luận tội của kiểm sát V trình bày tại phiên tòa phù hợp với nội dung bản cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ pháp luật.

[3] Xét nhân thân, tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Bị cáo có nhân thân tốt; chưa tiền sự, tiền án; phạm tội lần đầu. Về tình tiết giảm nhẹ: quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình, tại phiên tòa chấp nhận bồi thường cho bị hại số tiền 60.000.000 đồng; bị hại đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đây là các tình tiết giảm nhẹ TNHS đối với bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử xem xét giảm một phần hình phạt cho bị cáo để bị cáo thấy được chính sách khoan hồng, nhân đạo của pháp luật mà cải tạo, giáo dục mình thành người lương thiện có ích cho gia đình và xã hội. Về tình tiết tăng nặng: Không.

[4] Xét nguyên nhân, động cơ mục đích phạm tội của bị cáo: do ý thức chấp hành pháp luật kém, coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác, bất chấp các quy tắc xử sự chung cần thiết trong xã hội, đã dẫn đến bị cáo phạm tội.

[5] Căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ TNHS. Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tại cơ sở giam giữ trong một thời hạn nhất định, nhằm giáo dục bị cáo ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống, đồng thời giáo dục người khác tôn trọng pháp luật, phòng ngừa và đấu tranh chống tội phạm.

[6] Về trách nhiệm dân sự: tại phiên tòa bị cáo và người bị hại thỏa thuận được mức bồi thường thiệt hại và yêu cầu Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận đó. HĐXX buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Mạnh H số tiền 60.000.000 đồng.

[7] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong vụ án hình sự.

[8] Về quyền kháng cáo: bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: bị cáo Hoàng Văn D phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: bị cáo Hoàng Văn D 27 (hai mươi bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

Căn cứ khoản 4 Điều 123 ; Điều 124 của Bộ luật tố tụng hình sự. Tiếp tục duy trì biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” và “Tạm hoãn xuất cảnh” đối với bị cáo cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

Về trách nhiệm dân sự: căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 585, 590 của Bộ luật dân sự. Ghi nhận sự thỏa thuận về trách nhiệm dân sự giữa bị cáo và bị hại. Buộc bị cáo Hoàng Văn D phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho Nguyễn Mạnh H , sinh năm 1982; nơi thường trú: tổ 1, khu Trới 4, phường Hoàn Bò, thành phố H, tỉnh Q, số tiền 60.000.000 đồng (sáu mươi triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật cho đến khi thi hành án xong, Hoàng Văn D còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Về án phí: căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, c, f khoản 1 Điều 23 Nghị Q số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Hoàng Văn D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 3.000.000 đồng án phí dân sự trong án hình sự.

Về quyền kháng cáo: căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, Q định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7, 7a, 7b 9 Luật thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo; Bị hại;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Viện KSND thành phố H;
- Viện KSND tỉnh Q;
- Cơ quan điều tra, Cơ quan THA hình sự Công an thành phố H;
- Tòa án nhân dân tỉnh Q;
- Chi cục THA dân sự thành phố H;
- Lưu: Hồ sơ – Văn phòng.

Nguyễn Trọng Hiệp