

**HTOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN YÊN PHONG
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 218/2023/HS-ST
Ngày: 22/12/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN PHONG, TỈNH BẮC NINH**

Với Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Văn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tô Huy Bân và ông Tạ Xuân Xế.

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Việt Hằng, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Phong.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tham gia phiên tòa: Bà Lưu Thị Vân Anh, Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 12 năm 2023, tại điểm cầu trung tâm tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh và điểm cầu thành phần tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh, Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai, trực tuyến vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 191/2023/TLST-HS, ngày 10 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 188/2023/QĐXXST-HS, ngày 30/11/2023 đối với bị cáo:

1. Dương Thọ Đ, sinh năm 1994.

Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Thôn Lạc Trung, xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: Lớp 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ và tên bố: Dương Thọ T, sinh năm 1960; Họ và tên mẹ: Cao Thị L, sinh năm 1958; Gia đình bị cáo có 04 chị em, bị cáo là con thứ tư; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

Tại Bản án số: 129/2012/HSST ngày 25/9/2012 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Định bị xử phạt 10 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 139 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tại Bản án số: 35/2013/HSST ngày 11/6/2012 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Định bị xử phạt 12 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 139 Bộ luật Hình sự năm 1999. Tổng hợp hình phạt 10 tháng tù của Bản án số 129 Buộc Định phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 22 tháng tù. Chấp hành xong hình phạt và các quyết định khác của hai bản án vào ngày 09/9/2014. Đã được xóa án tích.

Tại Bản án số: 133/2016/HSST ngày 21/12/2016 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Định bị xử phạt 36 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 2 Điều 140 Bộ luật Hình sự năm 1999. Định chấp hành xong toàn bộ Bản án ngày 20/01/2020. Đã được xóa án tích.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/9/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh, có mặt tại điểm cầu thành phần Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh.

2. Đào Khắc V, sinh năm 1990.

Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Thôn Lạc Trung, xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: Lớp 08/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ và tên bố: Đào Khắc Nga, sinh năm 1967; Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Thúy, sinh năm 1967; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Họ và tên vợ: Nguyễn Thị Hiền, sinh năm 1989 (đã ly hôn năm 2022); Con: bị cáo có 01 con sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

Tại Bản án số: 44/2012/HSST ngày 25/7/2012 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang, Văn xử phạt 6 tháng tù và phạt bổ sung 3.000.000 đồng về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 248 BLHS năm 1999.

Tại Bản án số: 162/2012/HSST ngày 05/12/2012 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Văn bị xử phạt 5 năm 6 tháng tù về tội Cướp tài sản theo quy định tại khoản 2 Điều 133 BLHS năm 1999. Tổng hợp với hình phạt của Bản án số 44 buộc phải chấp hành hình phạt chung cho cả 02 Bản án là 6 năm tù và phạt 3.000.000 đồng. Bị cáo được đặc xá ngày 31/8/2015. Đã được xóa án tích.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/9/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh, có mặt ở điểm cầu thành phần tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh.

Bị hại:

1. Chị Vương Thị T, sinh năm 2005; trú tại: Thôn 1 Lê Hồng Phong, xã Nam Sơn, huyện Hoàng Su Phì, tỉnh Hà Giang. Vắng mặt.

2. Anh Ma Văn V, sinh năm 1998; trú tại: Thôn Nà Khán, xã Hà Lang, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang. Vắng mặt.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Xuân H, sinh năm 2000. Vắng mặt.

Trú tại: Khu Hiệp Thượng, xã Hiệp Sơn, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt.

2. Ông Dương Thọ Tg, sinh năm 1960. Có mặt.

3. Ông Đào Khắc N, sinh năm 1967. Có mặt.

Đều trú tại: Thôn Lạc Trung, xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

Người tham gia tố tụng khác:

1. Ông Nguyễn Đức Diễm - Cán bộ phụ trách tin học thuộc Tòa án nhân dân huyện Yên Phong. Có mặt.
2. Cán bộ phụ trách tin học thuộc Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Thọ Đ sinh năm 1994 và Đào Khắc V sinh năm 1990, đều có nơi cư trú tại thôn Lạc Trung, xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh là bạn bè ở cùng thôn với nhau. Cả hai đều không có công việc ổn định, không có tiền tiêu sài cá nhân nên cùng rủ nhau đi trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu sài. Khoảng 23 giờ ngày 05/9/2023, Dương Thọ Đ rủ Đào Khắc V đi trộm cắp tài sản, Văn đồng ý. Hơn 00 giờ ngày 06/9/2023, Định nhờ anh Nguyễn Công Đức sinh năm 1999, ở cùng thôn là bạn của Định, điều khiển xe mô tô của anh Đức đưa Định đến trung tâm y tế huyện Yên Phong để đón Văn. Sau khi đón Văn, Định điều khiển xe mô tô chở anh Đức và Văn đến chung cư Bắc Kỳ thuộc thôn Ấp Đồn, xã Yên Trung, huyện Yên Phong. Tại đây, anh Đức đi xe về nhà, còn Định và Văn đi bộ vào sân chung cư Bắc Kỳ, đi thang máy lên tầng 9, rồi đi theo hướng cầu thang bộ lên tầng 10 (tầng thượng của chung cư), mục đích để quan sát xem có ai đi xe mô tô về mà không khóa cổ sẽ trộm cắp. Trước khi đi, Định mang theo 01 chiếc tua vít và cất giấu tại túi quần bên phải. Cả hai đứng quan sát được khoảng 15 phút thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen bạc, biển kiểm soát 34B2 - 589.35, số khung RLHHC1210DY436179, số máy HC12E-5435884, đã qua sử dụng của anh Ma Văn Vũ, sinh năm 1998, ở thôn Nà Khán, xã Hà Lang, huyện Chiêm Hoá, tỉnh Tuyên Quang và 01 chiếc xe mô tô giống xe nhãn hiệu MI Ô, màu xanh để ở dưới sân của chung cư, không khóa cổ, không có ai trông coi. Định và Văn rủ nhau trộm cắp 02 chiếc xe mô tô này. Cả hai đi xuống sân chung cư. Văn đi đến vị trí chiếc xe mô tô Honda Wave của anh Vũ, dắt lùi và quay đầu chiếc xe này lại, dắt xe đi theo lối ra hướng cổng của khu chung cư. Định đi đến vị trí chiếc xe mô tô dạng xe nhãn hiệu MI Ô, màu xanh để ở phía ngoài gần đường đi lại, thì phát hiện chiếc xe này là xe máy điện, không có giá trị nhiều nên Định không lấy mà đi ra ngoài trước. Còn Văn dắt bộ chiếc xe mô tô Honda Wave vừa trộm cắp được đi phía sau. Khi Văn đi được khoảng 300 mét thì bị một số người dân nghi ngờ phát hiện, hô hoán nên Văn vút xe lại và bỏ chạy nhưng bị bắt được. Còn Dương Thọ Đ bỏ chạy thoát. Người dân đã trình báo lực lượng Công an huyện Yên Phong đến lập biên bản bắt người phạm tội quả tang với Đào Khắc V, đưa Văn cùng vật chứng về trụ sở để xác minh, làm rõ.

Đến ngày 07/9/2023, nhận thấy hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật, Dương Thọ Đ đã đến Công an huyện Yên Phong đầu thú.

Quá trình điều tra, Dương Thọ Đ và Đào Khắc V còn khai nhận, ngoài hành vi

trộm cắp ngày 06/9/2023, Định và Văn còn trộm cắp 01 chiếc xe mô tô vào ngày 09/8/2023, cụ thể như sau: Khoảng ngày 09/8/2023, khi đang ngồi chơi ở sân kho thôn Lạc Trung, do không có tiền tiêu sai cả nhân nên Văn và Định rủ nhau đi đến chung cư Bắc Kỳ, trộm cắp xe mô tô bán lấy tiền tiêu sai. Đến khoảng 03 giờ cùng ngày, Định mượn 01 chiếc xe mô tô của 01 nam thanh niên tên Thắng, quê ở Thanh Hóa, làm việc tại khu công nghiệp mở rộng (là người Định mới quen biết, Định không biết rõ về tên tuổi, địa chỉ cụ thể của anh Thắng). Cả hai đi xe mô tô đến chung cư Bắc Kỳ. Khi đến nơi, Định ngồi trên xe ở ngoài để cảnh giới, còn Văn đi bộ vào trong sân chung cư. Khi vào đến sân chung cư Văn phát hiện 01 chiếc xe mô tô Wave màu xanh bạc, biển kiểm soát 23F1-172.70, của chị Vương Thị Tuyết, sinh năm 2005 ở thôn 1 Lê Hồng Phong, xã Nam Sơn, huyện Hoàng Su Phì, tỉnh Hà Giang để ở dưới sân của chung cư, không có ai trông coi. Văn đi gần chiếc xe thì thấy xe máy khoá cở, nên Văn ngồi lên yên xe và dùng chân phải đạp bẻ khoá cở chiếc xe này. Mở được khoá cở, Văn dắt xe ra khỏi sân chung cư đến vị trí Định đang đợi. Sau đó, Văn ngồi trên xe mô tô vừa trộm cắp được, còn Định đi xe mô tô phía sau, dùng chân phải đẩy chiếc xe cùng đi ra một quán nước ở thôn Trần Xá, xã Yên Trung, huyện Yên Phong và bán chiếc xe cho một người lạ mặt với giá 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng). Định chia cho Văn số tiền 1.200.000 đồng (một triệu hai trăm nghìn đồng). Số tiền bán xe cả hai đã tiêu sai hết. Ngày 07/9/2023, chị Vương Thị Tuyết trình báo sự việc đến Công an huyện Yên Phong.

Ngày 07/9/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Phong đã ra yêu cầu định giá tài sản gồm: 01 xe mô tô Honda Wave màu đen bạc, biển kiểm soát 34-B2 589.35, số khung RLHHC1210DY436179, số máy HC12E-5435884 (đã qua sử dụng) và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh bạc, biển kiểm soát 23F1-172.70 số khung RLHJA392XNY527396, số máy JA39E2996081 (đã qua sử dụng), mà Văn và Định đã trộm cắp.

Ngày 08/9/2023, tại Kết luận định giá số 65/KL-HĐĐGTS của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Yên Phong kết luận: “01 xe mô tô Honda Wave màu đen bạc, biển kiểm soát 34-B2 589.35 có giá trị tại thời điểm xảy ra vụ việc là 9.000.000 đồng (Chín triệu đồng); 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh bạc, biển kiểm soát 23F1-172.70 có giá trị tại thời điểm xảy ra vụ việc là 13.000.000 đồng (mười ba triệu đồng).”

Tổng trị giá tài sản Văn và Định trộm cắp được là 22.000.000 đồng (hai mươi hai triệu đồng).

Về thu giữ vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong đã thu giữ 01 xe mô tô Honda Wave màu đen bạc, biển kiểm soát 34B2 - 589.35, số khung RLHHC1210DY436179, số máy HC12E-5435884 (đã qua sử dụng).

Đối với chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh bạc, biển kiểm soát 23F1-172.70 là xe của chị Vương Thị Tuyết, sau khi trộm cắp tài sản, Định đã bán chiếc xe cho một người không quen biết. Định không biết tên tuổi, địa chỉ của người này nên Cơ quan

Cảnh sát điều tra chưa có căn cứ để truy tìm và thu hồi chiếc xe.

Đối với chiếc tô vít Định sử dụng để trộm cắp tài sản, ngày 06/9/2023, quá trình bỏ chạy Định đã làm rơi chiếc tô vít này, rơi ở đâu Định không biết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong không có căn cứ để thu hồi.

Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen bạc, biển kiểm soát 34B2 - 589.35, quá trình điều tra xác định chiếc xe trên là của anh Nguyễn Xuân Hùng, sinh năm 2000, trú tại khu Hiệp Thượng, xã Hiệp Sơn, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương. Ngày 05/9/2023, anh Hùng cho anh Ma Văn Vũ mượn chiếc xe để làm phương tiện đi lại. Ngày 12/10/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong đã trả lại chiếc xe trên cho anh Hùng.

Về bồi thường dân sự: Anh Nguyễn Xuân Hùng đã nhận lại chiếc xe, không có đề nghị gì về bồi thường dân sự và đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

Đào Khắc V và Dương Thọ Đ đã tác động đến gia đình, ông Đào Khắc Nga và ông Dương Thọ Trường là bố đẻ của các bị cáo đã bồi thường cho chị Vương Thị Tuyết tổng số tiền 13.000.000 đồng. Chị Tuyết không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Ông Nga và ông Trường không yêu cầu các bị cáo phải trả lại số tiền trên.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong bị can Đào Khắc V và Dương Thọ Đ đã thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình như đã nêu ở trên.

Cáo trạng số: 191/CT-VKSYP ngày 09/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong truy tố Dương Thọ Đ và Đào Khắc V về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận: Do không có việc làm ổn định, không có tiền tiêu xài cá nhân nên khoảng 03 giờ ngày 09/8/2023, Định và Văn đã trộm cắp chiếc xe mô tô Honda Wave của chị Vương Thị Tuyết trị giá 13.000.000 đồng. Đến khoảng 01 giờ ngày 06/9/2023, tại sân chung cư Bắc Kỳ, thuộc thôn Trần Xá, xã Yên Trung, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh Định và Văn tiếp tục trộm cắp 01 chiếc xe mô tô Honda Wave của anh Nguyễn Xuân Hùng trị giá 9.000.000 đồng. Tổng trị giá tài sản Định và Văn trộm cắp là 22.000.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo: Dương Thọ Đ và Đào Khắc V về tội “Trộm cắp tài sản”. Sau khi phân tích tính chất của vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo: Dương Thọ Đ từ 18 tháng tù đến 20 tháng tù, Đào Khắc V từ 18 tháng tù đến 20 tháng tù.

Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Tài sản các bị cáo trộm cắp đã trả lại cho bị hại, bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì về bồi thường nên không xem xét.

Các bị cáo không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, mà đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Công an huyện Yên Phong, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong, đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo không có khiếu nại. Do vậy các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng trên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo Định và Văn thành khẩn nhận tội, lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai của người làm chứng, người bị hại, vật chứng thu được, bản kết luận giám định và những chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với kết quả tranh luận tại phiên tòa. Vì vậy, có đủ cơ sở để khẳng định: Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên ngày 09/8/2023, tại sân chung cư Bắc Kỳ thuộc thôn Trần Xá, xã Yên Trung, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Dương Thọ Đ và Đào Khắc V đã trộm cắp 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh bạc, biển kiểm soát 23F1-172.70 có trị giá 13.000.000 đồng của chị Vương Thị Tuyết.

Đến khoảng 01 giờ 00 phút ngày 06/9/2023, tại sân chung cư Bắc Kỳ thuộc thôn Trần Xá, xã Yên Trung, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Dương Thọ Đ và Đào Khắc V tiếp tục trộm cắp 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen bạc, biển kiểm soát 34-B2 589.35 có trị giá 9.000.000 đồng của anh Nguyễn Xuân Hùng. Tổng trị giá tài sản mà Định và Văn đã trộm cắp là 22.000.000 đồng. Do vậy hành vi của bị cáo Định và bị cáo Văn đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự hình sự như Cáo trạng truy tố là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của chủ sở hữu được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an an toàn xã hội ở địa phương, nên cần được xử lý nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Về nhân thân của các bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Định và bị cáo Văn đều có nhân thân xấu.

Đối với bị cáo Định: Tại Bản án số 129/2012/HSST ngày 25/9/2012 của Tòa

án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Định bị xử phạt 10 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 139 Bộ luật Hình sự năm 1999. Tại Bản án số 35/2013/HSST ngày 11/6/2012 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Định bị xử phạt 12 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 139 Bộ luật Hình sự năm 1999. Tổng hợp hình phạt 10 tháng tù của Bản án số 129 Buộc Định phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 22 tháng tù. Chấp hành xong hình phạt và các quyết định khác của hai bản án vào ngày 09/9/2014. Đã được xóa án tích. Tại Bản án số 133/2016/HSST ngày 21/12/2016 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Định bị xử phạt 36 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 2 Điều 140 Bộ luật Hình sự năm 1999. Định chấp hành xong toàn bộ Bản án ngày 20/01/2020. Đã được xóa án tích.

Đối với bị cáo Văn: Tại Bản án số 44/2012/HSST ngày 25/7/2012 của Tòa án nhân dân huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang, Văn xử phạt 6 tháng tù và phạt bổ sung 3.000.000 đồng về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 248 BLHS năm 1999. Tại Bản án số 162/2012/HSST ngày 05/12/2012 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Văn bị xử phạt 5 năm 6 tháng tù về tội Cướp tài sản theo quy định tại khoản 2 Điều 133 BLHS năm 1999. Tổng hợp với hình phạt của Bản án số 44 buộc phải chấp hành hình phạt chung cho cả 02 Bản án là 6 năm tù và phạt 3.000.000 đồng. Bị cáo được đặc xá ngày 31/8/2015. Đã được xóa án tích.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố các bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo đã tác động đến gia đình các bị cáo đã bồi thường cho người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Do vậy, các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Dương Thọ Đ đã đến Công an huyện Yên Phong đầu thú. Do đó, bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét vai trò của bị cáo Định và Văn, các bị cáo cùng thực hiện tội phạm là đồng phạm giản đơn nên có vai trò ngang nhau.

Căn cứ vào tính chất của vụ án Hội đồng xét xử xét thấy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo và giáo dục bị cáo.

Các bị cáo không có thu nhập xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không yêu cầu nên không xem xét.

[5] Liên quan trong vụ án còn có:

Đối với anh Nguyễn Công Đức, khi đi, anh Đức không biết, Văn và Định

không nói cho anh Đức biết mục đích đến chung cư Bắc Kỳ để trộm cắp tài sản. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong không đề cập xử lý đối với anh Đức là đúng pháp luật.

Đối với chiếc xe mô tô và người thanh niên tên Thắng cho Định mượn xe đi trộm cắp tài sản ngày 09/8/2023, Định không biết tên tuổi địa chỉ cụ thể của anh Thắng, Văn và Định không nhớ đặc điểm và biển số chiếc xe mô tô mượn của anh Thắng. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong không có căn cứ để xác minh làm rõ.

[6] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Dương Thọ Đ và Đào Khắc V phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1.1. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự; khoản 1, 3 Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Xử phạt: **Dương Thọ Đ** 18 (mười tám) tháng tù thời hạn tù tính từ ngày 07/9/2023. Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án (22/12/2023) theo Quyết định tạm giam của Hội đồng xét xử để đảm bảo thi hành án.

1.2. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự; khoản 1, 3 Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Xử phạt: **Đào Khắc V** 18 (mười tám) tháng tù thời hạn tù tính từ ngày 06/9/2023. Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án (22/12/2023) theo Quyết định tạm giam của Hội đồng xét xử để đảm bảo thi hành án.

Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

2. Về xử lý vật chứng: Không xem xét.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không yêu cầu nên không xem xét.

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 332, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Tô Huy Bân

Tạ Xuân Xế

Nguyễn Anh Văn

Nơi nhận:

- *TAND tỉnh; VKSND tỉnh;*
- *VKS, CA, CCTHADS huyện Yên Phong;*
- *Những người tham gia tố tụng;*
- *Lưu HSVA, VP.*