

Bản án số: 1080/2022/HS-PT

Ngày: 15/12/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đặng Mạnh Cẩm Yến.

*Các Thẩm phán:*

Ông Nguyễn Ngọc Huân

Bà Nguyễn Bích Ngân

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Hoàng Nghĩa Hải – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*  
Ông Nguyễn Đình Đồng - Kiểm sát viên.

Trong ngày 15/12/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 787/2022/TLPT – HS ngày 27 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo N T D, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 189/2022/HSST ngày 21/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, TP Hà Nội.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 749/QĐXXPT- HS ngày 18/11/2022 đối với bị cáo có kháng cáo:

**N T D**, sinh năm: 1966; nơi cư trú: 50 L, phường T, quận H, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông N V M (đã chết) và bà P T N S (đã chết); danh chỉ bản số: 157 lập ngày 30/3/2022 tại Công an quận Hoàn Kiếm, TP Hà Nội. Nhân thân: 02 Tiền án, 02 tiền sự.

*Tiền sự:* Từ 02/4/1988 đến 06/7/2012, bị xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản và Tàng trữ trái phép chất ma túy.

*Tiền án:*

- Ngày 20/11/1996, Tòa án nhân dân quận Đống Đa xử phạt 18 tháng tù về tội Môi giới mại dâm, (Bản án số 448/HSST và Quyết định đình chỉ phúc thẩm số 115/HSPT ngày 06/3/1997). - *Đã xóa án tích.*

- Ngày 11/9/2014, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt N T D 18 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, (Bản án số 388/2014/HSST) - *Án tích chưa xóa.*

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 24/3/2022; Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 - Công an Thành phố Hà Nội; số giam: 1667B2/5.

- *Người bào chữa cho bị cáo D:* Luật sư L A N – Công ty luật TNHH cấp cao, đoàn luật sư Thành phố Hà Nội.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 24/3/2022, tổ công tác Công an phường Hàng Gai đang làm nhiệm vụ thì phát hiện N T D đang điều khiển xe máy Honda Wave RSX màu trắng đỏ, đen BKS: 29G1-320.08 ở trước cửa số 29 Hàng Bông, phường Hàng Gai, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội thì có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra. Quá trình kiểm tra, N T D đã tự nguyện lấy từ lòng bàn tay trái ra 01 gói nilong kích thước 2x2 cm bên trong có chứa hạt tinh thể màu trắng, 01 gói nilong kích thước 3x6 cm bên trong có chứa 7 viên nén màu hồng được quấn trong băng dính xanh và khai nhận đó là ma túy Ketamin và thuốc lắc đang mang đi bán để kiếm lời. Tại chỗ, tổ công tác đã tiến hành tạm giữ, niêm phong số ma túy nói trên đồng thời đưa đối tượng N T D cùng tang vật và phương tiện về trụ sở Công an phường để xử lý.

Tạm giữ của N T D: 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A50 màu trắng bên trong lắp sim số 0965676716 và sim số 0967309244; 01 xe máy Honda Wave RSX màu trắng đỏ đen BKS: 29G1-320.08, SK: 523DY008165, SM: JC52E-6023819; 01 đoạn băng dính màu xanh cuốn bên trong có: 01 gói nilong kích thước 2x2cm bên trong chứa tinh thể màu trắng và 01 gói nilông kích thước 3x6cm bên trong có 7 viên nén màu hồng.

Kiểm tra điện thoại của Dũng có các cuộc gọi đi đến lúc 19 giờ đến 19 giờ 30 phút ngày 24/3/2022 từ số điện thoại 0346122023 liên quan đến việc Mua bán trái phép chất ma túy.

Tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của N T D tại 50 Lý Thường Kiệt, phường Trần Hưng Đạo quận Hoàn Kiếm, Hà Nội, thu giữ tại kệ gỗ dưới chân cầu thang bên cạnh đệm ngủ: 01 hộp hình chữ nhật kích thước 14x10 cm bên trên hộp ghi chữ Endoimmune, bên trong chứa: 01 túi nilông kích thước 08x05 cm bên trong chứa 27 viên nén màu hồng; 01 túi nilông kích thước 08x05 cm bên trong chứa 06 viên nén màu hồng; 01 túi nilông kích thước 08x05 cm bên trong chứa 08 viên nén màu vàng nhạt và 01 túi nilông kích thước 06x04 cm bên trong chứa 10 viên nén màu vàng nhạt; 01 túi nilông kích thước 03x03 cm bên trong chứa tinh thể màu trắng và 04 túi nilông kích thước 2,5x2,5 cm bên trong chứa tinh thể màu trắng; 01 cân tiểu li màu đen bên trên ghi chữ Pocket Scale; 05 túi nilông kích thước 03x03 cm.

Tại bản kết luận giám định số 2085A/KL-KTHS ngày 01/4/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- Tang vật thu giữ khi bắt quả tang: 07 viên nén màu hồng đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 3,557 gam; Tinh thể màu trắng bên trong 01 gói nilông là ma túy loại Ketamine, khối lượng: 0,755 gam.

- Tang vật thu giữ khi khám xét: 27 viên nén màu hồng đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 13,837 gam; 18 viên nén màu vàng nhạt đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 7,763 gam; 06 viên nén màu hồng đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 2,133 gam; Tinh thể màu trắng bên trong 05 túi nilông đều ma túy loại Ketamine, tổng khối lượng: 4,216 gam; 01 cân điện tử màu đen có dính ma túy loại Ketamine; 05 túi nilông không tìm thấy chất ma túy.

Tại Cơ quan điều tra, N T D khai: Đầu tháng 3 năm 2022, Dũng liên hệ với 01 người đàn ông tên “Tuồng” (không rõ lai lịch) qua số điện thoại 0338388936 mua 58 viên ma túy tổng hợp và 05 gam ma túy loại Ketamine với giá 10.000.000 đồng để chia bán dần cho khách. Khoảng 19 giờ ngày 24/3/2022, Dũng đang ở nhà thì một người phụ nữ dùng số điện thoại 0346122023 gọi cho Dũng hỏi mua 7 viên kẹo (thuốc lắc), nửa chỉ ketamine với giá 3.950.000 đồng, thỏa thuận mang ma túy giao tại 29 Hàng Bông phường Hàng Gai, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội. Dũng cho ma túy vào 02 gói nilong rồi lấy băng dính xanh quấn lại và mang đi bán. Khoảng 19h30 cùng ngày, khi Dũng đang dừng xe trước cửa số 29 Hàng Bông đợi giao dịch thì bị bắt quả tang như đã nêu trên. Nếu bán thành công số ma túy Dũng được hưởng lợi 1.500.000 đồng. Số ma túy thu giữ tại chỗ ở của N T D (Địa chỉ: 50 Lý Thường Kiệt, phường Trần Hưng Đạo quận Hoàn Kiếm, Hà Nội) là của Dũng, nếu có khách hỏi mua Dũng sẽ bán lại kiếm lời. Cân điện tử và các túi nilông thu giữ tại nhà Dũng là của “Tuồng” cho Dũng khi Dũng mua ma túy để Dũng chia ma túy bán.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX màu trắng đỏ đen BKS: 29G1-320.08, SK: 523DY008165, SM: JC52E-6023819, xe không nằm trong dữ liệu xe tang vật, có đăng ký sở hữu của anh Hà Đức Nghĩa (Sinh năm: 1995; Trú tại: Số 1/86/43 Tô Vĩnh Diện, phường Khương Trung, Thanh Xuân, Hà Nội). Anh Hà Đức Nghĩa khai: chiếc xe máy trên là của anh Nghĩa. Từ tháng 4/2021, anh Nghĩa bán lại cho chị Hà Thị Yến (Sinh năm: 1974; Trú tại: 50 L, phường T, quận H, Hà Nội; Là vợ của N T D). Chị Hà Thị Yến khai: chiếc xe máy trên là của chị Yến mua lại của anh Nghĩa. Ngày 24/3/2022, N T D mượn xe của chị Yến để sử dụng. Chị Yến không biết, không liên quan đến việc Dũng mua bán trái phép chất ma túy. Ngày 19/7/2022, Cơ quan điều tra trả lại chị Yến chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX màu trắng đỏ đen BKS: 29G1-320.08, SK: 523DY008165, SM: JC52E-6023819, chị Yến đã nhận lại xe và không có yêu cầu gì khác về dân sự.

Về số điện thoại 0346122023 của người phụ nữ hỏi mua ma túy của Dũng, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh chủ thuê bao là anh Nguyễn Viết Hà (Sinh năm: 1970; Trú tại: thôn Chè Kho Làng, xã Thanh Tâm, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam). Anh Hà khai không đăng ký, không sử dụng số điện thoại trên. Anh Hà không biết Dũng là ai, không liên quan đến hành vi phạm tội của Dũng nên Cơ

quan điều tra không xử lý.

Về số điện thoại 0338388936 của người đàn ông tên Tường bán ma túy cho Dũng, Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ điện tín xác định số điện thoại của Dũng và số điện thoại 0338388936 không phát sinh bất kỳ cuộc gọi nào như lời khai của Dũng. Sau đó, Dũng thay đổi lời khai do tuổi đã cao nên Dũng không nhớ chính xác số điện thoại của Tường nhưng khẳng định có gặp Tường ở khu vực ga Hà Nội để mua ma túy. Số điện thoại 0338388936 có chủ đăng ký thuê bao là anh Nguyễn Quang Huy (Sinh năm: 1988; Trú tại: Số 3A/2B đường Phạm Phú Thứ, phường Hạ Lý, quận Hồng Bàng, Hà Long). Anh Huy khai không đăng ký, không sử dụng số điện thoại trên. Anh Huy không biết Dũng là ai, không liên quan đến hành vi phạm tội của Dũng nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với 02 số điện thoại 0965676716 và 0967309244 thu giữ của Dũng, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh số 0965676716 chủ thuê bao là chị Hà Thị Yến (vợ N T D) và số 0967309244 chủ thuê bao là chị Hoàng Thị Mơ (Sinh năm: 1948; Trú tại: Thôn Lễ Pháp, xã Tiên Dương, huyện Đông Anh, Hà Nội). Chị Yến khai: Sau khi đăng ký số điện thoại 0965676716, chị Yến đưa cho N T D sử dụng. Chị Yến không biết mục đích Dũng sử dụng số điện thoại trên vào mục đích phạm tội. Chị Mơ khai: chị Mơ không đăng ký, không sử dụng số điện thoại 0967309244. Chị Mơ không biết Dũng là ai, không liên quan đến hành vi phạm tội của Dũng. Nên, Cơ quan điều tra không xử lý chị Yến và chị Mơ.

Về đối tượng bán ma túy cho Dũng và đối tượng hỏi mua ma túy của Dũng, do Dũng không rõ lai lịch địa chỉ, Cơ quan điều tra đã dẫn giải Dũng đi chỉ địa điểm mua ma túy và địa điểm giao dịch ma túy nhưng không xác định được. Nên cơ quan điều tra, không có căn cứ xác minh làm rõ.

Tại bản cáo trạng số 167/CT-VKS ngày 15/8/2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm truy tố N T D về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm p khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 189/2022/HS-ST ngày 21 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội đã xử phạt bị cáo N T D 13 năm tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 03/10/2022 bị cáo N T D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo D giữ nguyên yêu cầu kháng cáo đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

#### **Về hình thức:**

Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định nên được xem xét và giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

**Về nội dung:** Sau khi phân tích nội dung vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử

không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm vì bị cáo có nhân thân xấu, phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm, gia đình bị cáo khó khăn, là con của người có công nhưng xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo đã rõ, tòa án cấp sơ thẩm xét xử, áp dụng hình phạt đối với bị cáo là đúng quy định của pháp luật.

**Người bào chữa cho bị cáo D** đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt vì bị cáo phạm tội do hoàn cảnh đặc biệt khó khăn, con thứ hai của bị cáo bị khuyết tật, mắc bệnh thân kinh tâm thần bẩm sinh, mức độ đặc biệt nặng, sau khi bị cáo bị bắt không có ai chăm sóc đã chết. Bố bị cáo D được nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Ba, mẹ bị cáo được nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhì. Vì vậy đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ một phần hình phạt để có cơ hội cải tạo, sửa chữa sai lầm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

#### **[1]. Về hình thức:**

Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định nên được xem xét và giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

#### **[2]. Về nội dung:**

Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án HĐXX đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 24/3/2022, tại khu vực trước cửa số 29 Hàng Bông, phường Hàng Gai, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội, N T D có hành vi cất giấu 0,755 gam ma túy loại Ketamine và 3,557 gam ma túy loại MDMA nhằm mục đích bán trái phép thì bị bắt quả tang cùng tang vật. Thu giữ tại nhà Dững 4,216 gam ma túy loại Ketamine và 23,733 gam ma túy loại MDMA cùng nhiều công cụ phương tiện khác Dững dùng để bán trái phép chất ma túy.

Hành vi của bị cáo N T D phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm p khoản 2 Điều 251 BLHS năm 2015 như bản án sơ thẩm xác định là phù hợp.

*Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo:*

Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo nên Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s, khoản 1, Điều 51 BLHS là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm người bào chữa cho bị cáo cung cấp cho Tòa án đơn trình bày xác nhận của tổ trưởng tổ dân phố về hoàn cảnh của bị cáo, bản sao Huân chương kháng chiến hạng Ba của bố bị cáo, bản sao Huân chương kháng chiến hạng Nhì của mẹ bị cáo nên HĐXX xét thấy cần áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 đối với bị cáo D. Tuy nhiên bị cáo D nhân thân xấu, có 02 tiền sự, 02 tiền án. Bị cáo chưa thi hành xong phần bồi thường dân sự và án phí của bản án năm

2014 nên bị cáo phạm tội thuộc trường hợp tái phạm, số lượng mua bán ma túy lớn nên hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt với bị cáo là phù hợp vì vậy HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo D và giữ nguyên quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào Điều 355, 356 Bộ luật tố tụng hình sự;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Xử: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo N T D. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 189/2022/HS-ST ngày 21 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội như sau:

Tuyên bố bị cáo **N T D** phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Áp dụng điểm p, khoản 2, điều 251; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2, Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt **N T D** 13 năm tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày 24/3/2022.

2. Các quyết định của bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và các quyết định khác không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm:

- Bị cáo N T D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án **15/12/2022**.

#### Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm;
- Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm;
- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- Trại tạm giam số 1 – CATP Hà Nội.
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án, VP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Đặng Mạnh Cẩm Yên**