

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN NAM TỪ LIÊM  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **14/2023/HS-ST**

Ngày: 15/02/2023.

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đỗ Thúy Anh;

*- Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Trần Quốc Sơn;  
Bà Trần Thị Oanh.

*- Thư ký phiên tòa:* Bà Đặng Thị Thuỳ Dung, Cán bộ Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa:*  
Bà Nguyễn Thị Kim Thơm, Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 02 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 07/2023/TLST-HS ngày 09/01/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2023/QĐXXST-HS ngày 31/01/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Đức T1** - SN: 1996

NKTT: TDP X, M1, phường M2, quận N, thành phố H.

Chỗ ở: số 34 ngõ 59 TDP X M1, phường M2, quận N, thành phố H.

Quốc tịch: Việt Nam - Dân tộc: Kinh - Tôn giáo: Không

Nghề nghiệp: Lao động tự do - Văn hóa: 9/12

Con ông: Đỗ Đức T2 - SN: 1977

Con bà: Nguyễn Thị L - SN: 1975

Gia đình 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất

Vợ, con: Hoàng Thị Thuỳ D - SN: 2000

Con: Đỗ Ngọc A - SN: 2017

Con: Đỗ Ngọc A2 - SN: 2018

Con: Đỗ Huyền M - SN: 2020

***Tiền án, tiền sự:*** Không

Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

(Có mặt tại phiên tòa).

**Bị hại:** Anh Nguyễn Huy T3, sinh 1989; HKTT: TDP số X M1, phường M2, quận N, thành phố H (Có mặt tại phiên tòa).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ta, Đỗ Đức T1, Nguyễn Trung K (SN: 1996, HKTT: Phường M, quận N, thành phố H) và Nguyễn Huy T3 (SN: 1989; HKTT: TDP X M1, phường M, quận N, thành phố H) đến dự đám cưới tại nhà anh Nguyễn Văn H (SN: 1991- NKTT: số 5, ngõ 57/45 M1, phường M, quận N, thành phố H). Quá trình ngồi ăn uống tại đây thì có một nhóm thanh niên (hiện không xác định được nhân thân, lai lịch) to tiếng, xô xát đánh nhau, T1 và T3 có vào can ngăn nhóm nam thanh niên trên. Do đã uống nhiều rượu không được tỉnh táo, trong lúc can ngăn T1 bị trượt chân ngã nên kéo T3 ngã theo, lúc này T1 bị một số người (không xác định được nhân thân, lai lịch) lao vào dùng chân tay đấm, đá vào người. Khi T1 vùng đứng dậy thì bị một người dùng tay đấm trúng vùng mắt trái, mọi người có mặt ở đó can ngăn và đuổi các bên đi về, T1 cho rằng Nguyễn Huy T4 (SN: 1994, HKTT: Phường M, quận N, thành phố H) là em trai ruột của Nguyễn Huy T3 chính là người đã đấm mình. Bực tức việc bị T4 đánh nên khoảng 20 giờ 00 cùng ngày, T1 về nhà bố mẹ của mình tại địa chỉ số 34 ngõ 59 M1, phường M, quận N, thành phố H, lấy 01 dao (kiểu dao dân tộc, dài khoảng 40 cm, đầu nhọn) rồi đi đến nhà Nguyễn Huy T3 tại địa chỉ số 54 M1, phường M, quận N, thành phố H với mục đích đánh lại T3 và T4. Khi đến nơi, T1 thấy T3 đang ngồi uống nước trước cửa nhà và có ông Nguyễn Huy B (SN: 1966; HKTT: phường M, quận N, thành phố H) là bố của T3 đứng ở đó. Thấy T1 cầm dao tiến lại gần thì ông B ra can ngăn nên T1 dọa chém ông B, anh H (hiện không xác định được nhân thân, lai lịch bạn của T3) ngồi cạnh đó ôm T1 đẩy ra. Lúc này, T3 nghĩ T1 sẽ chém ông B nên đã cầm 01 chiếc cốc thủy tinh trên mặt bàn ném về phía T1 nhưng không trúng và cầm một chiếc cốc thủy tinh khác lao đến định đánh T1 (chưa kịp đánh) thì T1 vung dao chém 01 cái hướng từ trên xuống dưới trúng mạn sườn bên trái kéo dài xuống bụng sang

bên phải của T3 khiến bị thương tích ở mạn sườn trái và vùng bụng. Sau khi chém gây thương tích cho anh T3, T1 cầm dao bỏ chạy về ngõ 14 M thì gặp Nguyễn Trung K đi từ trong ngõ ra. K hỏi T1 bị làm sao ở mắt thì T1 trả lời bị anh em T3 đánh. Thấy vậy, K liền chạy tới quán bánh mì “Ăn vặt Cô V” tại địa chỉ số 29 ngõ 14 M1, phường M, quận N, thành phố H, lấy 01 dao (loại dao thái thịt dài 51cm, chuôi cầm bằng gỗ) rồi chạy đến nhà T3 với mục đích đánh lại T3. Tuy nhiên, khi đi đến gần nhà anh Nguyễn Huy T3 thì bị lực lượng Công an phường M, phát hiện giữ lại. Lúc này, T1 đang ngồi trong quán “Ăn vặt Cô V”, cũng bị lực lượng Công an dẫn giải đưa về trụ sở để đấu tranh làm rõ. Ngay sau khi xảy ra sự việc anh T3 được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện 19-8 Bộ Công an, sau đó chuyển đến bệnh viện Xanh - Pôn để điều trị thương tích.

Cùng ngày, chị Nguyễn Thị A3 là em gái của Nguyễn Huy T3 đến Công an phường M, quận N, thành phố H trình báo sự việc (BL91).

**\*Vật chứng thu giữ:**

*1. Thu giữ của Đỗ Đức T1:*

- 01 con dao chuôi gỗ có chiều dài khoảng 40cm ( loại dao tự chế) (BL36).

*2. Thu giữ của Nguyễn Trung K:*

- 01 con dao dài khoảng 51cm, lưỡi dao bằng kim loại màu bạc, chuôi dao bằng gỗ màu vàng nâu (loại dao dùng để thái thịt) (BL 35).

*Xác minh thương tích ngày 21/3/2022 tại Bệnh viện 198 Bộ Công an đối với thương tích của anh Nguyễn Huy T3:*

Bệnh nhân T3 tỉnh, tiếp xúc được. Vết thương kéo dài từ hạ sườn bên trái, song sườn trái dài khoảng 20cm. Vết thương đường rách san bên trái dài khoảng 05cm. Vết thương sâu 01cm. Tim phổi bình thường, bụng mềm không đau, tứ chi vận động bình thường. Chụp X- Quang, siêu âm cho kết quả bình thường. Khâu vết thương 30 mũi.

***Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 542/ GD –TTPY ngày 04/05/2022 của Trung tâm pháp y sở y tế Hà Nội, kết luận, thương tích của anh Nguyễn Huy T3 như sau:***

1. Vết thương, vết mổ ngang bụng bên trái: 03%.
2. Vết thương vùng mạn sườn bên trái: 02%
3. Hiện chưa đánh giá được hết mức độ và di chứng của tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau khi bệnh nhân điều trị ổn định ra viện.
4. Các thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

**Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 05% (Năm phần trăm), (BL 47, 48)**

Ngày 21/9/2022, anh Nguyễn Huy T3 nhận được Thông báo kết luận giám định thương tích, anh T3 không có ý kiến gì, không yêu cầu giám định bổ sung thương tích và yêu cầu xử lý Đỗ Đức T1 theo quy định.

Tại cơ quan điều tra Đỗ Đức T1 đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Bản thân T1 bị Nguyễn Huy T4 đâm vào mắt trái (theo lời khai của T1) chỉ bị bầm tím. Do vết thương nhẹ không ảnh hưởng đến sức khỏe nên T1 đã từ chối giám định thương tích. Cơ quan điều tra đã tiến hành ghi lời khai của Nguyễn Huy T4, tuy nhiên T4 không thừa nhận việc có hành vi đâm T1 vào mắt trái. Do có mâu thuẫn trong lời khai giữa T1 và T4, Cơ quan điều tra đã tiến hành cho đối chất, nhưng cả hai vẫn giữ nguyên lời khai của mình. Do đó, không đủ căn cứ để xử lý đối với Nguyễn Huy T4 về hành vi gây thương tích cho Đỗ Đức T1.

Đối với Nguyễn Trung K có hành vi cầm dao đến nhà của Nguyễn Huy T3 với mục đích nếu bị T3 đánh lại sẽ dùng dao để chém. Tuy nhiên, khi K vừa đi đến nhà T3 thì đã bị Cơ quan Công an mời về trụ sở để làm việc nên chưa gây ra hậu quả gì. Ngày 30/11/2022, Công an quận Nam Từ Liêm ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1078/QĐ -XPHC đối với Nguyễn Trung K về hành vi “*Mang theo trong người hoặc tàng trữ, cất giấu các loại vũ khí thô sơ, công cụ hỗ trợ hoặc các loại công cụ, phương tiện khác có khả năng sát thương; đồ vật, phương tiện giao thông nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng, cố ý gây thương tích cho người khác*” với mức phạt: 4.000.000đồng.

**\*Về dân sự:** anh Nguyễn Huy T3 yêu cầu Đỗ Đức T1 phải bồi thường số tiền 110.035.608 đồng (một trăm mười triệu không trăm ba mươi năm nghìn sáu trăm linh tám đồng) bao gồm:

Chi phí khám chữa bệnh: 20.035.608 đồng (Hai mươi triệu không trăm ba mươi năm ngàn sáu trăm linh tám đồng);

Chi phí mất thu nhập: 90.000.000 đồng (Chín mươi triệu đồng).

Tổng chi phí điều trị và thu nhập cá nhân bị mất anh T3 là: **110.035.608 đồng** (đến nay chưa bồi thường).

Quá trình điều tra, bị can thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như trên. Lời khai của bị can phù hợp với lời khai bị hại, người liên quan, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ thu thập được.

Tại bản cáo trạng số 04/CT- VKSNTL ngày 28/12/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm bị cáo Đỗ Đức T1 bị truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

**Tại phiên tòa:**

Bị cáo Đỗ Đức T1 khai nhận hành vi phạm tội của mình, thành khẩn nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại – anh Nguyễn Huy T3 đề nghị bị cáo bồi thường số tiền 110.035.608 đồng bao gồm: Chi phí khám chữa bệnh: 20.035.608 đồng (Hai mươi triệu không trăm ba mươi năm ngàn sáu trăm linh tám đồng); Chi phí mất thu nhập: 90.000.000 đồng (Chín mươi triệu đồng). Tổng chi phí điều trị và thu nhập cá nhân bị mất anh T3 là: **110.035.608 đồng** (đến nay chưa bồi thường).

Đại diện Viện kiểm sát giữ quan điểm như cáo trạng truy tố và kết luận bị cáo Đỗ Đức T1 đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Sau khi đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, xem xét tình tiết giảm nhẹ, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a, khoản 1, Điều 134, điểm s Khoản 1, Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án tù 6-9 tháng tù.

**\* Hình phạt bổ sung:** Không.

**Về trách nhiệm dân sự:** Áp dụng Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự, buộc Đỗ Đức T1 phải có trách nhiệm bồi thường anh Nguyễn Huy T3 số tiền thuốc, đi lại, nằm viện điều trị là: 20.035.608 đồng; tiền mất thu nhập 06 tháng x 1.490.000 đồng = 8.940.000 đồng; tiền bồi thường tổn thất tinh thần: 6 tháng x 1.500.000 đồng = 9.000.000 đồng. Tổng số tiền buộc bị cáo T1 phải bồi thường cho anh T3 từ 30.000.000 đồng – 35.000.000 đồng.

**Xử lý vật chứng:** áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 48; 106 BLTTHS.

Tuyên tịch thu tiêu hủy 01 con dao chuôi gỗ có chiều dài khoảng 40cm (loại dao tự chế) (thu giữ của Đỗ Đức T1); 01 con dao dài khoảng 51cm, lưỡi dao bằng kim loại màu bạc, chuôi dao bằng gỗ màu vàng nâu (loại dao dùng để thái thịt) (thu giữ của Nguyễn Trung K).

Bị cáo không tham gia tranh luận với Đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm và của Điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 20h00' ngày 21/3/2022, tại số 54, M1, phường M, quận N, thành phố H, Đỗ Đức T1 sử dụng 01 dao (kiểu dao dân tộc, dài khoảng 40 cm, đầu nhọn) chém 01 cái hướng từ trên xuống dưới trúng mạn sườn bên trái kéo dài xuống bụng sang bên phải của Nguyễn Huy T3, khiến T3 bị thương tích ở mạn sườn trái và vùng bụng, gây tổn hại sức khỏe là **5%**. Bị cáo khai nhận tội. Chưa khắc phục hậu quả.

Hành vi của bị cáo Đỗ Đức T1 đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích”, tội danh và khung hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Như cáo trạng của Viện kiểm sát là hoàn toàn có căn cứ phù hợp pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác mà còn gây mất trật tự công cộng. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm, áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội do bị cáo gây ra. Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Về nhân thân: chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai nhận tội; bị hại có lỗi một phần.

Về tình tiết tăng nặng: không.

[5] Căn cứ vào tính chất và mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã được phân tích ở trên, xét thấy cần thiết phải áp dụng một mức hình phạt tương xứng cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian đủ điều kiện giáo dục và phòng ngừa chung.

[6] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 con dao chuôi gỗ có chiều dài khoảng 40cm (loại dao tự chế) (thu giữ của Đỗ Đức T1); 01 con dao dài khoảng 51cm, lưỡi dao bằng kim loại màu bạc, chuôi dao bằng gỗ màu vàng nâu (loại dao dùng để thái thịt) (thu giữ của Nguyễn Trung K) liên quan đến hành vi phạm tội nên tịch thu tiêu hủy;

[7] Về trách nhiệm dân sự: Xét yêu cầu bồi thường dân sự của anh Nguyễn Huy T3, HĐXX chấp nhận những khoản sau:

+ Chi phí khám chữa bệnh có hóa đơn chứng từ: 20.035.608 đồng (Hai mươi triệu không trăm ba mươi năm ngàn sáu trăm linh tám đồng);

+ Chi phí bị mất thu nhập: Do thu nhập của anh Nguyễn Huy T3 không có căn cứ để xác định nên áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại. Theo thông cáo báo chí của Tổng cục thống kê, thu nhập bình quân tháng của người lao động Quý I là 6.400.000 đồng/tháng. Như vậy HĐXX chấp nhận phần chi phí do bị mất thu nhập trong 4 tháng của anh T3 là  $6.400.000 \text{ đồng} \times 4 \text{ tháng} = 25.600.000 \text{ đồng}$ .

+ Bồi thường tổn thất tinh thần: 5.000.000 đồng.

Như vậy Đỗ Đức T1 phải bồi thường cho anh Nguyễn Huy T3 tổng số tiền là: 50.635.608 đồng.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào: điểm a, khoản 1 Điều 134; Điểm s khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 38; Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015.

- Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015;  
- Điều 584, 585 Bộ luật dân sự 2015;  
- Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**Tuyên bố bị cáo Đỗ Đức T1 phạm tội “Cố ý gây thương tích”.**

**Xử phạt bị cáo Đỗ Đức T1 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.**

**Về vật chứng:**

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao chuôi gỗ có chiều dài khoảng 40cm (loại dao tự chế) (thu giữ của Đỗ Đức T1); 01 con dao dài khoảng 51cm, lưỡi dao bằng kim loại màu bạc, chuôi dao bằng gỗ màu vàng nâu (loại dao dùng để thái thịt) (thu giữ của Nguyễn Trung K) (*Vật chứng trên hiện Chi cục thi hành án dân sự quận N đang quản lý theo biên bản giao, nhận vật chứng số 96 ngày 30/12/2022*).

**Về trách nhiệm dân sự:** Bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Huy T3 số tiền 50.635.608 đồng.

**Về án phí:** Bị cáo Đỗ Đức T1 phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.531.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

**Về quyền kháng cáo:** Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo; bị hại
- VKSND Q. N;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q. Nam Từ Liêm;
- TT lý lịch - Sở Tư pháp TP. Hà Nội;
- Chi cục THADS Q. Nam Từ Liêm; - Lưu HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Đỗ Thúy Anh**



