

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 1071/2022/HS-PT

Ngày: 14/12/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội Đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Ông Nguyễn Ngọc Huân

Các Thẩm phán

: Bà Vũ Thị Thu Thủy

Bà Đặng Mạnh Cẩm Yến

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Mai Thị Phương Anh - Thư ký Tòa án

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội:** Bà Nguyễn Thị Ánh Hằng – Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 12 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 804/2022/TLPT-HS ngày 27/10/2022 do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 44/2022/HSST ngày 22/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện P - thành phố Hà Nội.

**- Bị cáo kháng cáo:** Đỗ Văn M, sinh năm 1976; nơi sinh, nơi cư trú: Thôn TC, xã TC, huyện P, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn T (Đã chết) và bà Nguyễn Thị O (Đã chết); có vợ và có 02 con; tiền án: Ngày 06/10/2006 bị Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Hà Tây (Nay là Thành phố Hà Nội) xử phạt 30 tháng tù về tội Cưỡng đoạt tài sản; bị cáo chưa chấp hành xong nghĩa vụ liên đới bồi thường cho bị người hại. Tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an Thành phố Hà Nội từ ngày 28/3/2022 đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**Người có quyền lợi liên quan:** Anh Đào Văn T, sinh năm 1988; trú tại: Thôn TV, xã TC, huyện P, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

\* Trong vụ án còn có các bị cáo Đỗ Văn H, Tạ Văn A, Tạ Văn H, Nguyễn Thị L, Dương Văn Đ, Lê Minh Q, Đỗ Thế T không kháng cáo, Toà án không triệu tập.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo bản án sơ thẩm, nội dung vụ án như sau: Do biết trang trại vịt của bị cáo Tạ Văn A thuộc thôn KL, xã TC, huyện P, Thành phố Hà Nội vắng vẻ, ít người qua lại nên bị cáo Đỗ Văn M nảy sinh ý định tổ chức xới bạc. Vào trưa ngày 13/02/2022 bị cáo Đỗ Văn M gặp bị cáo Tạ Văn A ở cổng trang trại của anh Đỗ Văn Ma thuộc

thôn PL, xã LX, huyện P, Thành phố Hà Nội; bị cáo Đỗ Văn M có hỏi bị cáo Tạ Văn A cho đánh bạc tại trang trại vịt, bị cáo Tạ Văn A đồng ý.

Vào buổi trưa ngày 16/02/2022 bị cáo Tạ Văn H gọi điện thoại cho bị cáo Đỗ Văn M hỏi có đánh bạc không thì bị cáo Đỗ Văn M bảo có và hẹn đón H tại docks Ủy ban nhân dân xã TC. Tiếp đó, bị cáo Đỗ Văn M gọi điện thoại rủ bị cáo Dương Văn Đ, bị cáo Nguyễn Thị L tham gia đánh bạc. Sau đó có bị cáo Lê Minh Q và bị cáo Đỗ Thế T đến nhà bị cáo Đỗ Văn M chơi thì được bị cáo Đỗ Văn M rủ bị cáo Q, T tham gia đánh bạc. Sau đó bị cáo Đỗ Văn M cầm theo bộ bài tú lơ khơ và đưa các bị cáo Q, T đến trang trại vịt của bị cáo Tạ Văn A. Lúc này các bị cáo Đỗ Văn H và Đ đang có mặt ở đằng sau trang trại vịt. Bị cáo Đỗ Văn M đi ra docks hẹn tại chùa KL, xã TC đón bị cáo L đưa vào trang trại vịt. Bị cáo Tạ Văn A biết có đông người đến đánh bạc nên đưa cho bị cáo Đỗ Văn M chìa khóa cổng và bảo vào chuồng vịt đánh bạc. Sau đó bị cáo Đỗ Văn M bảo bị cáo H đi ra docks Ủy ban nhân dân xã TC đón bị cáo Tạ Văn H, còn bị cáo Đỗ Văn M đi vào trong chuồng vịt lấy tấm bạt dứa treo ở tấm lưới B40 trải ra nền chuồng vịt, xếp ghế nhựa xung quanh để mọi người đánh bạc. Bị cáo Hậu lấy chiếc xe mô tô dựng trong khuôn viên trang trại vịt, chìa khóa vẫn cắm sẵn ở ổ khóa điện đi đón bị cáo H. Sau khi đi đón bị cáo H về trang trại để đánh bạc, thì bị cáo Đỗ Văn M bảo bị cáo H đi ra phía sau trang trại vịt để cảnh giới. Sau khi chuẩn bị dụng cụ xong, bị cáo Đỗ Văn M gọi mọi người vào trong chuồng vịt để đánh bạc. Các bị cáo H, Đ, L, Q và hai nam giới tên T, K (Chưa xác định được nhân thân, lai lịch) đi vào chuồng vịt; bị cáo Đỗ Văn M lấy chiếc túi màu xanh chứa bát đĩa, kéo treo ở tấm lưới B40 và lá bài tú lơ khơ mang theo để xuống tấm bạt dứa trải dưới nền chuồng vịt. Bị cáo Đ dùng kéo cắt lá bài thành 04 quân vị hình tròn có một mặt màu xanh, một mặt màu đen. Bị cáo Đỗ Văn M dùng bát đĩa, 04 quân vị xóc cái cho các bị cáo H, Đ, L, Q, T, K đánh bạc, nhưng bị cáo Đỗ Văn M không tham gia cá cược, thắng thua với người khác. Một lúc sau có thêm bị cáo Đỗ Thế T đến tham gia đánh bạc. Lúc này bị cáo Đỗ Văn M ra khoá cổng trang trại vịt rồi vào tiếp tục làm người xóc cái. Trong quá trình đánh bạc, bị cáo Đỗ Văn M bảo mỗi người nộp 500.000 đồng tiền phé, thì có các bị cáo T, H mỗi người nộp 500.000 đồng, anh T, Q mỗi người nộp 300.000 đồng, L nộp 200.000 đồng xuống chiếu bạc. Bị cáo Đ nhét số tiền phé của các con bạc và tự bỏ ra 300.000 đồng tiền phé, rồi đưa tất cả số tiền đó cho bị cáo Đỗ Văn M. Tổng số tiền phé bị cáo Đỗ Văn M thu được là 2.100.000 đồng. Một lúc sau bị cáo H gọi bị cáo Đỗ Văn M bảo đưa chìa khoá để mở cổng lấy xe máy đi đón anh T, bị cáo Đỗ Văn M ném chìa khoá cổng trang trại vịt ra cho bị cáo H. Lúc này, T nghỉ đánh bạc bỏ về trước. Bị cáo H đi đón anh T đưa vào trang trại vịt rồi đóng cửa cổng, tiếp tục đi ra phía sau trại vịt cảnh giới. Anh T đi vào trong chuồng vịt đứng đằng sau bị cáo Q xem đánh bạc. Khoảng 16 giờ cùng ngày bị cáo Tạ Văn M đi ra sau trang trại vịt ngồi ngoài ao xem câu cá.

Đến khoảng hơn 17 giờ cùng ngày, khi các bị cáo đang đánh bạc thì Cơ quan Công an đến bắt quả tang, các bị cáo bỏ chạy ra ngoài chuồng vịt. Bị cáo Đỗ Văn M có vợ bát đĩa, 02 chiếc kéo cắt vào chiếc túi màu xanh treo lên tấm lưới B40, nhét những quân vị cầm chạy ra tường bao vo ném xuống chân tường bao, rồi trèo qua tường bao bỏ chạy. Bị cáo Q và K cũng trèo tường bỏ chạy. Bị cáo Tạ Văn A

đang xem câu cá phía sau trang trại vịt thì nhảy xuống ao bỏ chạy. Các bị cáo Đ, T, H, L, H bị Công an bắt giữ.

Cơ quan Công an thu giữ vật chứng, tài sản có liên quan gồm:

Thu trong chuồng nuôi vịt: Thu trên nền chuồng vịt 02 quân vị hình tròn, đường kính 02 cm, được cắt từ lá bài tú lơ khơ, một mặt màu xanh, một mặt màu trắng đen; 01 tấm bạt dứa một mặt màu xanh, một mặt màu cam, kích thước (185 x 250) cm; 07 chiếc ghế ngồi bằng nhựa, kích thước (18 x 18 x 25) cm, chân ghế màu trắng; 02 chiếc ghế ngồi bằng nhựa, kích thước (16 x 20 x 20) cm, màu đỏ. Thu trên tấm lưới sắt B40 01 túi giấy màu xanh, kích thước (27 x 20 x 10) cm bên trong có 01 bộ bát, đĩa bằng sứ màu trắng và 02 chiếc kéo bằng kim loại.

Thu bên ngoài chuồng vịt: Thu tại chân tường bao, lối từ cổng vào gian nhà tạm 02 quân vị hình tròn, đường kính 02cm, được cắt từ lá bài tú lơ khơ, một mặt màu xanh, một mặt màu đen trắng.

Thu trên người các đối tượng bị bắt giữ: Thu của bị cáo Dương Văn Đ số tiền 2.680.000 đồng; thu của bị cáo Đỗ Thế T số tiền 1.450.000 đồng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max, màu vàng, đã qua sử dụng, số Imei: 357273099588230, lắp 01 sim số thuê bao 0989519125. Thu của bị cáo Tạ Văn H số tiền 11.400.000 đồng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, màu vàng, đã qua sử dụng, số Imei: 353415082153712, lắp 01 sim số thuê bao 0989553272. Thu của bị cáo Nguyễn Thị L số tiền 7.800.000 đồng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 150, màu đen, đã qua sử dụng, số Imei: 353163116112268, lắp 01 sim số thuê bao 0569438512. Thu của bị cáo Đỗ Văn H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S, màu vàng, đã qua sử dụng, số Imei: 355432073526523, lắp 01 sim số thuê bao 0978127531. Thu của anh Đào Văn T số tiền 2.600.000 đồng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu vàng, đã qua sử dụng, số Imei: 359227068521133, lắp 01 sim số thuê bao 0353283967.

Thu do các đối tượng tự nguyện giao nộp: 01 chiếc chìa khoá bằng kim loại, màu trắng, có in dập nổi chữ VĨNH CỬU, lỗ chìa khoá có buộc dây màu đỏ là chìa khoá để mở khoá cổng trang trại vịt, do bị cáo Đỗ Văn Hậu tự nguyện giao nộp. Số tiền 1.000.000 đồng do bị cáo Tạ Văn A tự nguyện giao nộp và khai nhận là tiền phết nhận được từ bị cáo Đỗ Văn M. Một ổ khóa đã cũ, trên thân khóa một mặt có in chữ LOCK, một mặt in chữ VIỆT-TIỆP, màu đen là ổ khóa dùng đóng mở cổng trang trại vịt do bị cáo Tạ Văn A tự nguyện giao nộp. Số tiền 5.700.000 đồng do bị cáo Lê Minh Q tự nguyện giao nộp, khai nhận là tiền dùng đánh bạc do bị cáo cầm theo khi bỏ chạy.

Như vậy, tổng số tiền Cơ quan điều tra đã thu giữ được của các bị cáo là 32.630.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo khai nhận như sau:

Bị cáo Dương Văn Đ khai: Khi đến đánh bạc mang theo khoảng 870.000 đồng, đánh thua hết số tiền này thì vay của bị cáo Đỗ Văn M 10.000.000 đồng để đánh bạc. Bị cáo M cắt lãi luôn 500.000 đồng. Bị cáo đánh bạc bị thua hết tiền lại tiếp tục vay bị cáo Đỗ Văn M 10.000.000 đồng và cũng cắt lãi luôn 500.000 đồng. Bị cáo tiếp tục đánh bị thua lại vay thêm bị cáo Đỗ Văn M 1.900.000 đồng, lần này

không cắt lãi. Bị cáo tiếp tục đánh bạc và thắng nên trả nợ được 10.000.000 đồng, còn nợ bị cáo Đỗ Văn M là 11.900.000 đồng, thỏa thuận làm tròn lên 12.000.000 đồng. Đến khi bị bắt bị thu giữ số tiền còn lại là 2.680.000 đồng.

Bị cáo Nguyễn Thị L khai: Khi đến đánh bạc mang theo khoảng 10.000.000 đồng để sử dụng đánh bạc. Đến khi bị bắt quả tang thì đang bị thua, số tiền đánh bạc còn lại bị Công an thu giữ là 7.800.000 đồng.

Bị cáo Tạ Văn H khai: Bị cáo mang theo khoảng 8.000.000 đồng, mục đích sử dụng để đánh bạc. Đến khi bị bắt quả tang thì đang thắng khoảng 3.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của bị cáo lúc này có khoảng 11.400.000 đồng, gồm tiền đánh bạc 8.100.000 đồng bị cáo cất trên người và số tiền 3.300.000 đồng bị cáo cất trong túi sách và đều bị thu giữ.

Bị cáo Đỗ Thế T khai: Bị cáo mang theo khoảng 1.500.000 đồng với mục đích sử dụng để đánh bạc. Trong quá trình đánh bạc, bị cáo có vay của bị cáo Đỗ Văn M 10.000.000 đồng, cắt lãi 500.000 đồng. Bị cáo đánh bạc thắng và trả nợ cho bị cáo Đỗ Văn M là 5.000.000 đồng. Đến khi bị bắt thì tiền đánh bạc còn lại 1.450.000 đồng cất trên người và bị thu giữ.

Bị cáo Lê Minh Q khai: Bị cáo mang theo khoảng 3.700.000 đồng với mục đích sử dụng để đánh bạc. Đến khi cơ quan Công an bắt quả tang thì bị cáo đang thắng được khoảng 2.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của bị cáo Q có khoảng 5.700.000 đồng, khi bỏ chạy và trốn thì bị cáo cầm theo số tiền này và đã tiêu hết.

Bị cáo Đỗ Văn M khai: Bị cáo mang theo khoảng 25.000.000 đồng với mục đích cho vay tiền đánh bạc để cắt lãi hưởng lợi. Quá trình đánh bạc bị cáo có thu được 2.100.000 đồng tiền phé. Bị cáo có cho T và Đ vay tiền để đánh bạc. Khi Công an bắt quả tang thì bị cáo còn 11.700.000 đồng và mang theo toàn bộ số tiền này bỏ chạy. Quá trình bỏ trốn, bị cáo đã chi tiêu hết số tiền trên.

Cách thức đánh bạc như sau: Quá trình đánh bạc bị cáo Đỗ Văn M là người cầm cái xóc đĩa, bên tay phải bị cáo Đỗ Văn M là T, đến bị cáo Q, đến bị cáo L, đến bị cáo Đ. Bên tay trái bị cáo Đỗ Văn M là bị cáo T, đến bị cáo H, đến K. Chia ra làm 02 cửa chắn lẻ (Chẵn bên phải và lẻ bên trái người xóc cái). Những người đánh bạc sử dụng 01 bộ bát đĩa bằng sành sứ và 04 quân vị hình tròn có hai mặt khác màu nhau làm dụng cụ đánh bạc. Đặt 04 quân vị trên đĩa rồi úp bát lên, người xóc cái sẽ cầm đĩa và bát xóc lên cho các quân vị được tráo đổi một cách ngẫu nhiên. Xóc cái xong để bộ bát đĩa xuống chỗ đánh bạc, những người tham gia chơi bạc bắt đầu đặt tiền cược vào các cửa chắn, lẻ. Sau khi đặt cược xong người xóc cái sẽ mở bát, nếu về chẵn thì cửa chẵn thắng, nếu về lẻ thì cửa lẻ thắng (Chẵn tức là trong 04 quân vị có 02 hoặc 04 quân vị cùng màu; lẻ tức là trong 04 quân vị có 01 hoặc 03 quân vị cùng màu). Cửa nào thắng thì ngoài số tiền đã đặt cược còn được nhận thêm một số tiền bằng với số tiền đã đặt cược, cửa nào thua thì người chơi sẽ bị mất toàn bộ số tiền đã đặt cược.

Tại Cơ quan điều tra các bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Cáo trạng số: 41/CT-VKS ngày 09 tháng 8 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện P, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Đỗ Văn M về tội Tổ chức đánh bạc theo

quy định tại điểm c, d khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự; truy tố bị cáo Đỗ Văn H về tội Tổ chức đánh bạc theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự; truy tố bị cáo Tạ Văn A về tội Gá bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự; truy tố các bị cáo Dương Văn Đ, Đỗ Thế T, Nguyễn Thị L, Lê Minh Q về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự; truy tố bị cáo Tạ Văn H về tội Đánh bạc theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại bản án số 44/2022/HSST ngày 22/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện P - Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố: Đỗ Văn M phạm tội “ Tổ chức đánh bạc”

- Áp dụng: Điểm c, d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật hình sự:

- Xử phạt: Đỗ Văn M 36 (Ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 28/3/2022.

Ngoài ra, bản án còn quyết định về hình phạt đối với các bị cáo khác và xử lý vật chứng.

Không đồng ý với bản án sơ thẩm, bị cáo Đỗ Văn M có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên toà, Đỗ Văn M vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và khai nhận hành vi phạm tội.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có quan điểm giải quyết vụ án đã đề nghị:*

- Đơn kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn M trong thời hạn luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận theo trình tự phúc thẩm.

- Về nội dung vụ án: Đỗ Văn M có hành vi tổ chức cho các bị cáo khác đánh bạc để thu lợi số tiền 2.100.000 đồng. Hành vi của bị cáo Đỗ Văn M đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội Tổ chức đánh bạc là có căn cứ. Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo 36 tháng tù là nghiêm khắc.

Đề nghị: Căn cứ điểm b Khoản 1 Điều 355; điểm c Khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn M. Sửa bản án sơ thẩm số 44/2022/HSST ngày 22/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện P - Hà Nội.

Tuyên bố: Đỗ Văn M phạm tội “ Tổ chức đánh bạc”

- Áp dụng: Điểm c, d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn M từ 27-30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 28/3/2022.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**[1] - Về tố tụng:** Đơn kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn M trong thời hạn luật định nên Hội đồng xét xử chấp nhận theo trình tự phúc thẩm.

**[2] - Về nội dung:** Căn cứ vào lời khai của bị cáo Đỗ Văn M, Đỗ Văn H, Tạ Văn A, Dương Văn Đ, Đỗ Thế T, Nguyễn Thị L, Lê M Q, vật chứng thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ có đủ căn cứ kết luận: Do quen biết với nhau và biết trang trại nuôi vịt của Tạ Văn M ở thôn KL, xã TC, huyện P, Hà Nội là nơi vắng vẻ, ít người qua lại nên Đỗ Văn M có hỏi mượn Tạ Văn A địa điểm để tổ chức đánh bạc, Tạ Văn A đồng ý. Trưa ngày 16/02/2022, Đỗ Văn M đã tổ chức cho các bị cáo đánh bạc bằng hình thức xóc đĩa nhằm hưởng lợi. Đỗ Văn M là người chuẩn bị địa điểm, công cụ, rủ rê người khác tham gia đánh bạc, xóc cái và cho các bị cáo khác vay tiền để đánh bạc; phân công Đỗ Văn H làm nhiệm vụ canh giới, mở khóa cổng đưa đón các bị cáo vào địa điểm đánh bạc. Đỗ Văn M đã thu được số tiền phé là 2.100.000 đồng. Đỗ Văn M đưa cho Tạ Văn A 1.000.000 đồng. Tham gia đánh bạc còn có các bị cáo Dương Văn Đ, Đỗ Thế T, Tạ Văn H, Nguyễn Thị L, Lê Minh Q. Tổng số tiền các bị cáo đã và sẽ sử dụng vào việc đánh bạc là 40.370.000 đồng. Hành vi của Đỗ Văn M đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Tổ chức đánh bạc” là có căn cứ.

**[3] - Xét kháng cáo của bị cáo,** Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng vì háms lợi bị cáo vẫn thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc. Bị cáo là người rủ các bị cáo khác đến đánh bạc, chọn địa điểm, chuẩn bị dụng cụ đánh bạc, xóc cái cho các bị cáo đánh bạc, cho bị cáo Đ, T vay tiền để đánh bạc. Cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, xem xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo Đỗ Văn M 36 tháng tù là nghiêm khắc. Do đó, cần chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

**[4] – Về án phí:** Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ điểm b Khoản 1 Điều 355; điểm c Khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn M. Sửa bản án sơ thẩm số 44/2022/HSST ngày 22/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ- Hà Nội.

**Tuyên bố: Đỗ Văn M phạm tội “ Tổ chức đánh bạc”**

- Áp dụng: điểm c, d Khoản 1 Điều 322; điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; điểm h Khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 Bộ luật hình sự

**Xử phạt: Đỗ Văn M 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/3/2022.**

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

- **Về án phí:** Áp dụng nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND huyện P, TP. Hà Nội;
- VKSND huyện P, TP. Hà Nội;
- Chi cục THADS huyện P, TP. Hà Nội;
- Công an huyện P, TP. Hà Nội;
- Bị cáo, những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, VP

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Ngọc Huân**

.