

Bản án số: 22/2023/DS-PT.

Ngày: 24-4-2023.

V/v Tranh chấp bồi thường thiệt
hại do sức khỏe, danh dự bị xâm
phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trần Mạnh Dũng**

Các Thẩm phán:

Bà **Lê Thị Anh Đào**

Ông **Nguyễn Thành Trung**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Trần Thị Phương Thúy** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam: Bà **Trần Thị Thanh Bắc** - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 24 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 118/2022/TLPT-DS ngày 02 tháng 12 năm 2022 về “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe, danh dự bị xâm phạm*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 191/2022/DS-ST ngày 27 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 32/2023/QĐXXPT-DS ngày 01 tháng 3 năm 2023, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà **Lê Thị Bích H**, sinh năm 1989; địa chỉ: thôn P, xã T, huyện N, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

- Bị đơn: Ông **Ngô Phúc Đ**, sinh năm 1989; địa chỉ: Số C, đường P, khối phố B, phường P, thành phố T, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

Người giám hộ cho ông **Ngô Phúc Đ**: Bà **Lê Thị A** (mẹ ruột ông **Ngô Phúc Đ**), sinh năm 1960; địa chỉ: Số C, đường P, khối phố B, phường P, thành phố T, tỉnh Quảng Nam. (Theo bản sao Trích lục đăng ký giám hộ ngày 23-3-2022 của UBND phường P, thành phố T). Vắng mặt.

- Người kháng cáo: Nguyên đơn bà **Lê Thị Bích H** và người giám hộ cho ông **Ngô Phúc Đ** là bà **Lê Thị A**.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện ngày 14-12-2021, các đơn khởi kiện bổ sung, quá

trình giải quyết vụ án, nguyên đơn bà Lê Thị Bích H cho rằng:

Vào tối ngày 28-8-2017, bà H đi cà phê ở quán M1 trên đường H, thành phố T. Sau khi uống hết chai Sting dẫu bà H đứng lên đi vệ sinh thì bất ngờ bị ông Ngô Phúc Đ theo dõi và dùng tay tấn công vào vùng ngực và vùng kín của bà H. Bà H kháng cự và tìm cách thoát ra ngoài thì bị ông Đ dùng tay đánh vào đầu, bụng và ngực; khi bà H cố gắng thoát khỏi sự tấn công của ông Đ thì ông Đ dùng điều thuốc đang hút châm vào tay trái của bà H làm bà H bị phỏng một vết bên tay trái và bị đánh đau hết người. Bà H đã gọi điện thoại 113 và cố gắng giữ ông Đ lại. Hậu quả mà ông Đ gây ra cho bà H là bà H phải nhập viện hết 04 ngày, mất thêm 02 tuần phục hồi sức khỏe. Đây là cú sốc quá lớn đối với bà H vì khi bà H bị như vậy người nhà ông Đ là cha ông Đ liên tục vu khống cho bà H là dụ dỗ con trai ông ấy mà thực chất bà H không hề quen biết ông Đ khiến bà H bức xúc vô cùng. Còn mẹ ông Đ sau khi được bà H yêu cầu đi bệnh viện thì có đưa bà H đi nhưng sau đêm hôm bà H nhập viện cho tới khi ra viện thì không tới thăm hay chăm sóc bà H.

Khi Công an thành phố T mời bà H và bà Lê Thị A là mẹ ông Đ lên hòa giải, bà H có yêu cầu bà A hoàn trả tiền viện phí bà H đã trả và bồi thường thiệt hại về sức khỏe cũng như danh dự và ngày công lao động cho bà H. Bà A không chịu bồi thường theo yêu cầu của bà H mà có thái độ bồi thường như bố thí và chỉ đồng ý bồi thường 500.000 đồng, không đồng ý bồi thường các khoản như tổn thất về danh dự, sức khỏe và ngày công lao động cho bà H. Rồi sau đó bà A bỏ về và thách thức bà H kiện ra tòa. Sau đó cán bộ hòa giải có gọi điện yêu cầu bà H đến nhận 500.000 đồng nhưng bà H không nhận.

Suốt 4 năm trời ròng rã, bên phía ông Đ chưa bao giờ liên hệ để xin lỗi hay có thành ý bồi thường, an ủi bà H. Bà H đã phải chịu tổn thương và ảnh hưởng tâm lý rất lớn khiến bà H bị trầm cảm một thời gian dài. Suốt 4 năm ròng rã bên phía Công an thành phố T cũng không có bất cứ thông báo về quyết định giải quyết vụ án gửi về cho bà H.

Nay, bà H yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ giải quyết buộc bị đơn bồi thường các khoản chi phí sau:

Thu nhập mỗi ngày của bà H bởi việc kinh doanh cây cảnh được tính bình quân: 150.000đồng/01 ngày công.

- Thiệt hại do thu nhập thực tế bị mất khi nằm viện là: 05 ngày x 150.000đồng/01 ngày = 750.000đồng.

- Thiệt hại do thu nhập bị mất để phục hồi sức khỏe sau khi ra viện: 07 ngày x 150.000đồng/01 ngày = 1.050.000đồng.

- Thiệt hại do thu nhập bị mất trong các lần tới Công an, Tòa án làm việc: 11 ngày x 150.000đồng/01 ngày = 1.650.000đồng.

- Thiệt hại do thu nhập bị mất cho các lần đi thu thập chứng cứ, in ấn tài liệu, gửi đơn tới Công an, Tòa án, Viện kiểm sát: 14 ngày x 150.000đ/01 ngày = 2.100.000đồng.

- Chi phí khám chữa bệnh năm 2017: 847.000đồng.

- Chi phí in tài liệu, công chứng 03 năm 156.000đồng.

- Chi phí xăng dầu, xe cộ: 900.000đồng.

- Chi phí gửi vận đơn: 217.000đồng.

- Yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tinh thần: 20.000.000 đồng.

- Yêu cầu bồi thường thiệt hại về danh dự: 10.000.000 đồng.

Tổng số tiền yêu cầu bồi thường: 37.670.000 đồng (Ba mươi bảy triệu, sáu trăm bảy mươi nghìn đồng).

Yêu cầu gia đình ông Đ “Thành thật xin lỗi công khai về những gì đã xúc phạm bà H” (Đơn trình bày yêu cầu ngày 15/10/2022 của bà Lê Thị Bích H)

- Tại bản trình bày ý kiến ngày 05 tháng 9 năm 2022, quá trình tố tụng bà Lê Thị A là người giám hộ của bị đơn ông Ngô Phúc Đ cho rằng:

Vào năm 2017, tại quán M1 trên đường H, Ngô Phúc Đ trong lúc đi khỏi nhà vệ sinh có vô tình va chạm nhẹ vào bà H. Ngay sau đó bà H đã lập tức tóm lấy, liên tục cào đánh Đ và dùng rất nhiều từ ngữ nặng nề xúc phạm danh dự ông Đ tại quán cà phê. Bằng phản xạ vô điều kiện, đồng thời tinh thần ông Đ không được minh mẫn như người bình thường, dễ bị kích động, do đó ông Đ đã phản kháng lại để bảo vệ mình. Khi sự việc xảy ra, Công an phường A đã đến giải quyết và đưa ông Đ cùng bà H về phường làm việc. Kết thúc buổi làm việc, bà A có dẫn bà H đến Trung tâm y tế thành phố T để kiểm tra và đã chi trả chi phí kiểm tra sức khỏe. Hai ngày sau bà A lên thăm thì được các bệnh nhân thông tin là bà H tự ý về và trong quá trình nằm ở đây thì bác sỹ đưa thuốc bà H cũng ném đi chứ không uống. Kết quả kiểm tra sức khỏe cũng như giấy ra viện bà H đều không gửi về cho Công an và bà A và cũng không chia sẻ bất kỳ thông tin nào cả. Sau đó bà H tiếp tục gửi đơn lên cơ quan Công an thành phố T và bà A được mời lên hòa giải, bà H yêu cầu bồi thường số tiền 2.000.000 đồng và không có bất kỳ chứng cứ chứng minh bị thiệt hại về sức khỏe. Gia đình bà A không đồng ý bồi thường, chỉ đồng ý hỗ trợ bà H 200.000 đồng tiền xăng xe nhưng bà H không chấp nhận. Kể từ đó bà A không nhận thêm bất kỳ thông tin gì từ bà H hay của Công an thành phố T về việc giải quyết vụ việc. Nay, bà H mới khởi kiện là đã hết thời hiệu nên đề nghị Tòa án đình chỉ giải quyết vụ án.

Với nội dung như trên, tại Bản án dân sự sơ thẩm số 191/2022/DS-ST ngày 27/10/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam đã căn cứ vào các Điều 26, 35, 39, 244, 271, 272, 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; các Điều 46, 54, 584, 585, 586, 588, 590 Bộ luật Dân sự năm 2015; các Điều 12, 26 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH12 ngày 30-12-2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, tuyên xử:

[1] Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Lê Thị Bích H đối với bị đơn ông Ngô Phúc Đ về việc “*Tranh chấp về bồi thường thiệt hại do sức khỏe, danh dự bị xâm phạm*”. Buộc bà Lê Thị A có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe do ông Ngô Phúc Đ gây ra cho bà Lê Thị Bích H số tiền 3.537.000 (Ba triệu năm trăm ba mươi bảy nghìn) đồng.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn thi hành án mà người phải thi hành án không trả khoản tiền nói trên thì phải chịu tiền lãi theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

[2] Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Lê Thị Bích H yêu cầu bị đơn ông Ngô Phúc Đ bồi thường thiệt hại do sức khỏe, danh dự bị xâm phạm số tiền 34.133.000 (Ba mươi bốn triệu một trăm ba mươi ba nghìn) đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 11/11/2022, người giám hộ cho bị đơn ông Ngô Phúc Đ là bà Lê Thị A có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm: bà A cho rằng cấp sơ thẩm đã buộc bà A phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn Lê Thị Bích H là không đảm bảo quyền lợi của bà A. Ngày 28/11/2022, nguyên đơn bà Lê Thị Bích H có đơn kháng cáo một phần bản án sơ thẩm, bà H yêu cầu cấp phúc thẩm chấp nhận thêm 19.920.000 đồng gồm các khoản:

- Thiệt hại do thu nhập bị mất trong các lần tới Công an, Tòa án làm việc: 25 ngày x 150.000đồng/01 ngày = 3.750.000đồng.

- Chi phí xăng dầu, xe cộ: 900.000đồng.

- Chi phí in tài liệu, công chứng, chi phí gửi vận đơn 03 năm: 373.000đồng.

- Tổn thất tinh thần 7.450.000 đồng

- Yêu cầu bồi thường về danh dự nhân phẩm bị xâm hại: 7.450.000 đồng

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam phát biểu ý kiến:

- Về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án dân sự ở giai đoạn phúc thẩm: Thẩm phán được phân công trực tiếp giải quyết vụ án đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật về việc thụ lý vụ án, về thời hạn giải quyết vụ án, về việc chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nghiên cứu để tham gia xét xử. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật. Các đương sự đã thực hiện đúng quyền, nghĩa vụ của mình theo quy định của pháp luật.

- Về việc giải quyết vụ án: Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 2 Điều 308, Điều 309 BLTTDS năm 2015, chấp nhận một phần kháng cáo của nguyên đơn bà Lê Thị Bích H: Sửa một phần Bản án sơ thẩm số 191/2022/DS-ST ngày 27/10/2022 của TAND thành phố Tam Kỳ, do cấp sơ thẩm chưa xem xét đến khoản thiệt hại về bồi thường thiệt hại về sức khỏe là 20.000.000 đồng là chưa đảm bảo quyền lợi cho bà H. Căn cứ theo điểm 1.1 khoản 1 mục II Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP và điểm b khoản 1 Điều 7 Nghị quyết 02/2022/ NQ-HĐTP, thì chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho người bị thiệt hại được xác định là một ngày lương tối thiểu vùng cho một ngày khám chữa bệnh theo mức quy định: thành phố T tại vùng II là 130.000 đồng/ngày x 5 ngày = 650.000 đồng. Nên cần chấp nhận một phần yêu cầu đơn kháng cáo của nguyên đơn về bồi dưỡng thiệt hại về sức khỏe với số tiền là 650.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

[1] Tại phiên Tòa những người kháng cáo là nguyên đơn bà Lê Thị Bích H và người giám hộ cho bị đơn ông Ngô Phúc Đ là bà Lê Thị A đều có đơn xin xét

xử vắng mặt. Nên HĐXX phúc thẩm xét xử vắng mặt đối với bà Lê Thị Bích H và bà Lê Thị A.

Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, giữ nguyên kháng cáo yêu cầu Tòa án xem xét sửa một phần bản án sơ thẩm; người giám hộ cho bị đơn giữ nguyên kháng cáo, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét toàn bộ bản án sơ thẩm.

[2] Xét kháng cáo của nguyên đơn bà Lê Thị Bích H thì thấy:

Căn cứ vào biên bản sự việc lập lúc 20h50 phút ngày 28/8/2017 của Công an phường A và các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, biên bản làm việc giữa bà H và bà Lê Thị A (mẹ ruột của ông Đ) tại Công an thành phố T, Tóm tắt bệnh án (HSBA số 5229/2017 ngày 09/10/2017 của Trung tâm y tế thành phố T) có cơ sở xác định: Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 28/8/2017, bà Lê Thị Bích H và ông Ngô Phúc Đ (không quen biết) có đến quán cà phê M, địa chỉ số A H, T để uống nước. Đến khoảng 20 giờ 00 cùng ngày, bà H vào nhà vệ sinh của quán để đi vệ sinh thì ông Ngô Phúc Đ có đập cửa phòng vệ sinh, khi bà H mở cửa thì giữa bà H và ông Đ xảy ra xô xát đánh nhau bằng tay. Hậu quả bà H bị đa chấn thương phải nhập viện điều trị. Nên lỗi hoàn toàn của ông Đ nên phát sinh trách nhiệm bồi thường theo quy định tại Điều 584 Bộ luật Dân sự, ông Đ phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do đã có hành vi xâm phạm đến sức khỏe, tinh thần cho bà H.

Xét yêu cầu của bà Lê Thị Bích H yêu cầu bồi thường số tiền 37.670.000đồng, gồm các khoản:

- Thiệt hại do thu nhập thực tế bị mất khi nằm viện là: 05 ngày x 150.000đồng/01 ngày = 750.000đồng.

- Thiệt hại do thu nhập bị mất để phục hồi sức khỏe sau khi ra viện: 07 ngày x 150.000đồng/01 ngày = 1.050.000đồng.

- Thiệt hại do thu nhập bị mất trong các lần tới Công an, Tòa án làm việc: 11 ngày x 150.000đồng/01 ngày = 1.650.000đồng.

- Thiệt hại do thu nhập bị mất cho các lần đi thu thập chứng cứ, in ấn tài liệu, gửi đơn tới Công an, Tòa án, Viện kiểm sát: 14 ngày x 150.000đồng/01 ngày = 2.100.000đồng.

- Chi phí khám chữa bệnh năm 2017: 847.000đồng.

- Chi phí in tài liệu, công chứng 03 năm: 156.000đồng.

- Chi phí xăng dầu, xe cộ: 900.000đồng.

- Chi phí gửi vận đơn: 217.000đồng.

- Yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe: 20.000.000đồng.

- Yêu cầu bồi thường thiệt hại về danh dự: 10.000.000đồng.

Căn cứ quy định tại Điều 590 Bộ luật Dân sự, Toà án cấp sơ thẩm đã chấp nhận các khoản thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm gồm: thiệt hại do thu nhập thực tế bị mất khi nằm viện 05 ngày là: 750.000đồng; thiệt hại do thu nhập bị mất để phục hồi sức khỏe sau khi ra viện: 1.050.000đồng; tổn thất tinh thần: 1.490.000 đồng; đối với chi phí khám chữa bệnh năm 2017 là 847.000 đồng, bà A đã thanh toán viện phí 600.000 đồng (Biên bản ghi lời khai ngày 15/9/2017 (BL 148) và

Biên bản làm việc ngày 28/9/2017 (BL 154)) nên số tiền viện phí còn lại buộc bồi thường là 247.000 đồng. Như vậy, tổng thiệt hại về sức khỏe và tinh thần ông Đ phải bồi thường cho bà H là 3.537.000 đồng. Do ông Đ bị thần kinh tâm thần ở mức độ nặng (Giấy xác nhận khuyết tật số hiệu: 510/TKY/08-0050 ngày 24/10/2013) và bà Lê Thị A là mẹ ruột của ông Đ là người giám hộ cho ông Đ (Trích lục đăng ký giám hộ số 65/TLGH-BS ngày 23/3/2022), việc ông Đ đi đến uống cà phê tại quán Mộc để rồi xảy ra sự việc với bà H là do bà A chở ông Đ đến sau đó về, để một mình ông Đ ở lại quán mà không có người quản lý nên bà A có lỗi trong việc giám hộ, ông Đ không có tài sản nên buộc bà A phải bồi thường cho bà H thiệt hại về sức khỏe, tinh thần do ông Đ gây ra cho bà H theo quy định tại khoản 3 Điều 586 Bộ luật Dân sự năm 2015 là đúng.

Đối với các yêu cầu còn lại: thiệt hại do thu nhập bị mất trong các lần đến Công an, Tòa án làm việc; thiệt hại do thu nhập bị mất cho các lần đi thu thập chứng cứ, in ấn tài liệu, gửi đơn tới Công an, Tòa án, Viện kiểm sát; chi phí in tài liệu, công chứng 03 năm; chi phí xăng dầu, xe cộ; chi phí gửi vận đơn; bồi thường thiệt hại về danh dự. Căn cứ theo quy định tại khoản 1 Điều 584 của Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định "*Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường, ...*" và theo hướng dẫn tại Điều 1 của Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐT ngày 08/7/2006 thì trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng chỉ phát sinh khi có đầy đủ các yếu tố sau: phải có thiệt hại xảy ra; phải có hành vi trái pháp luật; phải có mối quan hệ nhân quả giữa thiệt hại xảy ra và hành vi trái pháp luật và phải có lỗi cố ý hoặc vô ý của người gây thiệt hại. Xét thấy những khoản yêu cầu trên không thỏa mãn các điều kiện phát sinh trách nhiệm bồi thường nên Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận là có cơ sở.

Về đề nghị của đại diện VKSND tỉnh Quảng Nam sửa một phần Bản án sơ thẩm số 191/2022/DS-ST ngày 27/10/2022 của TAND thành phố Tam Kỳ, do cấp sơ thẩm chưa xem xét đến khoản thiệt hại về bồi thường thiệt hại về sức khỏe là 20.000.000 đồng căn cứ theo điểm 1.1 khoản 1 mục II Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP và điểm b khoản 1 Điều 7 Nghị quyết 02/2022/ NQ-HĐTP, theo mức quy định thành phố T tại vùng II là 130.000 đồng/ngày x 5 ngày = 650.000 đồng. HĐXX xét thấy tại cấp sơ thẩm nguyên đơn không yêu cầu khoản chi phí bồi dưỡng sức khỏe theo điểm b khoản 1 Điều 7 Nghị quyết 02/2022/ NQ-HĐTP nên cấp sơ thẩm không xem xét là có cơ sở. Cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các khoản thiệt hại về bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà H. Do đó, HĐXX phúc thẩm không có cơ sở để sửa án sơ thẩm.

[2] Xét kháng cáo của người giám hộ cho bị đơn ông Ngô Phúc Đ là bà Lê Thị A thì thấy:

Do ông Đ bị thần kinh tâm thần ở mức độ nặng (Giấy xác nhận khuyết tật số hiệu: 510/TKY/08-0050 ngày 24-10-2013) và bà Lê Thị A là mẹ ruột của ông

Đ là người giám hộ cho ông Đ (Trích lục đăng ký giám hộ số 65/TLGH-BS ngày 23-3-2022), việc ông Đ đi đến uống cà phê tại quán Mộc để rồi xảy ra sự việc với bà H là do bà A chở ông Đ đến sau đó về, để một mình ông Đ ở lại quán mà không có người quản lý nên bà A có lỗi trong việc giám hộ. Ông Đ không có tài sản nên buộc bà A phải bồi thường cho bà H thiệt hại về sức khỏe, tinh thần do ông Đ gây ra cho bà H theo quy định tại khoản 3 Điều 586 Bộ luật Dân sự năm 2015 là đúng pháp luật.

[3] Từ những nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đã chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Lê Thị Bích H đối với bị đơn ông Ngô Phúc Đ về việc “bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”, buộc bà Lê Thị A có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe do ông Ngô Phúc Đ gây ra cho bà Lê Thị Bích H số tiền 3.537.000 (Ba triệu năm trăm ba mươi bảy nghìn) đồng là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, nguyên đơn cũng như người giám hộ cho bị đơn không cung cấp được tài liệu, chứng cứ nào mới chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Lê Thị Bích H cũng như kháng cáo của người giám hộ cho bị đơn ông Ngô Phúc Đ là bà Lê Thị A, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Về án phí:

- Án phí dân sự sơ thẩm: Bà Lê Thị Bích H, ông Ngô Phúc Đ được miễn.
- Án phí dân sự phúc thẩm: Bà Lê Thị Bích H, bà Lê Thị A được miễn.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn bà Lê Thị Bích H cũng như kháng cáo của người giám hộ cho bị đơn bà Lê Thị A, giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số: 191/2022/DS-ST ngày 27/10/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam.

Căn cứ các Điều 26, 35, 39, 244, 271, 272, 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; các Điều 46, 54, 584, 585, 586, 588, 590 Bộ luật Dân sự năm 2015; các Điều 12, 26 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH12 ngày 30-12-2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử:

[1] Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Lê Thị Bích H đối với bị đơn ông Ngô Phúc Đ về việc “*Tranh chấp về bồi thường thiệt hại do sức khỏe, danh dự bị xâm phạm*”. Buộc bà Lê Thị A có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe do ông Ngô Phúc Đ gây ra cho bà Lê Thị Bích H số tiền 3.537.000 (Ba triệu năm trăm ba mươi bảy nghìn) đồng.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn thi hành án mà người phải thi hành án không trả khoản tiền nói trên thì phải chịu tiền lãi theo quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

[2] Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Lê Thị Bích H yêu cầu bị đơn ông Ngô Phúc Đ bồi thường thiệt hại do sức khỏe, danh dự bị xâm phạm số tiền 34.133.000 (Ba mươi bốn triệu một trăm ba mươi ba nghìn) đồng.

[3] Về án phí:

- Án phí dân sự sơ thẩm: Bà Lê Thị Bích H, ông Ngô Phúc Đ được miễn.
- Án phí dân sự phúc thẩm: Bà Lê Thị Bích H, bà Lê Thị A được miễn.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (24/4/2023).

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Quảng Nam;
- TAND thành phố Tam Kỳ;
- Chi cục THADS thành phố Tam Kỳ;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu án văn.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Trần Mạnh Dũng