

Số: 18/2023/QĐ-PT

TP. Hồ Chí Minh, ngày 20 tháng 3 năm 2023

QUYẾT ĐỊNH

**GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Ông Phan Nhứt Bình

Các Thẩm phán: Ông Phan Tô Ngọc

Ông Nguyễn Văn Minh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Nguyễn Văn Đức – Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 1490/2022/QĐST-KDTM ngày 06 tháng 9 năm 2022, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ vào Điều 48, 217, 218, 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 quyết định đình chỉ giải quyết đối vụ án kinh doanh thương mại về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ngân hàng T (VB)

Địa chỉ liên lạc: Số 90 đường C, Phường 4, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh

- Bị đơn: Công ty Trách nhiệm hữu hạn S

Địa chỉ: K5/E108 Huỳnh Văn C, tổ 50, phường H, thành phố M, tỉnh Bình Dương.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Ông Phạm Văn K;

2/ Bà Bùi Thị Thu S1;

Cùng địa chỉ: K5/E108 Huỳnh Văn C, tổ 50, phường H, thành phố M, tỉnh Bình Dương

3/ Ông Đường Văn L;

4/ Bà Ngô Lệ H1;

Địa chỉ liên lạc: Số 171 đường Nguyễn Văn T, phường K, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh

5/ Ông Võ Hy Hoàng L1

Chưa rõ địa chỉ

6/ Công ty Cổ phần Bao bì Công nghệ cao V

Địa chỉ: Số 99A tổ 3A, khu phố 5, phường P, thị xã B, tỉnh Bình Dương

7/ Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên xây dựng kinh doanh nhà P1

Địa chỉ: Số 117 đường Nguyễn Văn T2, Phường 12, quận P1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại đơn kháng cáo đề ngày 29/9/2022, nguyên đơn là Ngân hàng T (VB) yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định số 1490/2022/QĐST-KDTM ngày 06 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm tiếp tục giải quyết vụ án.

Ngày 26/9/2022, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh có Quyết định số 4835/QĐ-VKS-KDTM kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 1490/2022/QĐST-KDTM ngày 06 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm tiếp tục giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp phát biểu quan điểm giải quyết vụ việc: Tại thời điểm khởi kiện, nguyên đơn đã ghi đúng địa chỉ của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Võ Hy Hoàng L1. Quá trình giải quyết vụ án, ông L1 thay đổi địa chỉ nhưng không thông báo cho Tòa án nên thuộc trường hợp cố tình giấu địa chỉ. Căn cứ Nghị quyết 04/2017/NQ-HĐTP ngày 05/5/2017 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, trường hợp này Tòa án vẫn tiến hành giải quyết vụ án theo thủ tục chung. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đình chỉ giải quyết vụ án là không đúng quy định của pháp luật. Kháng cáo của nguyên đơn và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là có căn cứ nên đề nghị Hội đồng phúc thẩm chấp nhận kháng cáo, kháng nghị, hủy toàn bộ Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án cấp sơ thẩm, chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tiếp tục giải quyết vụ án.

XÉT THẤY:

[1] Theo đơn khởi kiện ngày 09/12/2011, nguyên đơn là Ngân hàng T (VB) khởi kiện yêu cầu bị đơn là Công ty Trách nhiệm hữu hạn S thanh toán số tiền nợ gốc và lãi phát sinh theo Hợp đồng hạn mức cấp tín dụng số PVH.DN.03231110 ngày 24/11/2010 là 15.631.522.380 đồng, trường hợp bị đơn không trả được nợ thì Ngân hàng yêu cầu được xử lý tài sản thế chấp để thu

hồi nợ, trong đó có 200.000 cổ phiếu, mệnh giá là 10.000 đồng/cổ phần của Công ty cổ phần Bao bì công nghệ cao V, chủ sở hữu là ông Võ Hy Hoàng L1, địa chỉ: Số 19D đường Q, phường N1, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] Ngày 28/12/2011 Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã có Thông báo số 1263/2011/TLST-KDTM thụ lý vụ án, xác định ông L1 là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Trong quá trình giải quyết, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã nhiều lần triệu tập ông L1 theo địa chỉ nêu trên. Tại các biên bản hòa giải ngày 28/02/2012, 30/7/2012 thể hiện ông Võ Hy Hoàng L1 có mặt, trình bày ý kiến và ký tên vào biên bản hòa giải. Như vậy, có cơ sở xác định, tại thời điểm khởi kiện và thụ lý vụ án, Ngân hàng T đã ghi đúng địa chỉ của ông Võ Hy Hoàng L1, là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án theo đúng quy định tại khoản 1 Điều 192 Bộ luật tố tụng dân sự; khoản 1, 2 Điều 5 Nghị quyết 04/2017/NQ-HĐTP ngày 05/5/2017 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

[3] Tại biên bản làm việc ngày 31/8/2022, ông Trần Đức M1 (đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn) trình bày: “Hiện tại qua tìm hiểu thông tin thì Ngân hàng được biết ông L1 đã bán nhà đi nơi khác sinh sống, nguyên đơn không tìm được thông tin, địa chỉ cụ thể của ông L1 để cung cấp cho Tòa án”, nên Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định đình chỉ giải quyết vụ án theo điểm b khoản 1 Điều 192 Bộ luật tố tụng dân sự.

[4] Xét, trong quá trình giải quyết vụ án, ông Võ Hy Hoàng L1 thay đổi địa chỉ nhưng không thông báo cho Tòa án, thuộc trường hợp cố tình giấu địa chỉ. Theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 6 Nghị quyết 04/2017/NQ-HĐTP ngày 05/5/2017 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì trường hợp này, Tòa án tiếp tục giải quyết theo thủ tục chung mà không đình chỉ việc giải quyết vụ án.

[5] Từ những phân tích trên, Hội đồng phúc thẩm xét thấy, Tòa án cấp sơ thẩm quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là không đúng quy định của pháp luật, nên chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 1490/2022/QĐST-KDTM ngày 06 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, chuyển hồ sơ vụ án về cho Tòa án cấp sơ thẩm tiếp tục giải quyết vụ án, như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp là có căn cứ chấp nhận.

[6] Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo được chấp nhận nên nguyên đơn không phải chịu.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ vào Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015,

QUYẾT ĐỊNH:

Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn là Ngân hàng T;

Chấp nhận Quyết định kháng nghị số 4835/2022/QĐ-VKS-KDTM ngày 26/9/2022 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh;

Tuyên xử:

1. Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 1490/2022/QĐST-KDTM ngày 06 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh; Chuyển hồ sơ vụ án về cho Tòa án cấp sơ thẩm tiếp tục giải quyết vụ án theo quy định pháp luật.

2. Về án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Ngân hàng T không phải chịu, hoàn trả cho Ngân hàng T số tiền 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng) tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0003317 ngày 26/10/2022 của Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra Quyết định./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (1);
- VKSND cấp cao tại TP.HCM (1);
- TAND TP.HCM (1);
- VKSND TP.HCM (1);
- Cục THADS TP.HCM (1);
- Các đương sự (9);
- Lưu HSVA (1), VP (5), 20b (QĐ-PPC);

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

(Đã ký)

Phan Nhựt Bình