

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2023/HS-ST.

Ngày 14-02-2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thanh Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Chí Trung.

2. Bà Nguyễn Thị Chương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Thu Ngân - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Thu Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 08/2023/TLST-HS ngày 18/01/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2023/QĐXXST-HS ngày 01/02/2023 đối với bị cáo:

Trần Văn H, sinh năm 1989 tại Hà Nam; nơi ĐKKHKT, chỗ ở: Xóm T, xã H, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn K và bà Phạm Thị B; có vợ là Lại Thị T, sinh năm 1989 và 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2017; tiền án: Ngày 20/6/2019, Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam xử phạt 09 tháng tù về tội: “*Trộm cắp tài sản*”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 17/01/2020. Ngày 28/9/2021, Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam xử phạt 15 tháng tù về tội: “*Trộm cắp tài sản*”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 04/10/2022; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 06/11/2013, Công an huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi: “*Cố ý gây thương tích*” (chưa chấp hành). Ngày 16/10/2013, Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi: “*Trộm cắp tài sản*” (chưa chấp hành). Ngày 23/03/2016, Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam xử phạt 18 tháng cải tạo không giam giữ về tội: “*Trộm cắp tài sản*”. Ngày 19/01/2016, Công an thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi: “*Trộm cắp tài sản*”; bị bắt, tạm giữ ngày 29/11/2022; tạm giam từ ngày 08/12/2022 đến nay; có mặt.

- Bị hại: Anh Nguyễn Văn N, sinh năm 2002; trú tại: Tổ 3, phường Thanh Tuyền, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- Người làm chứng, người chứng kiến:

1. Anh Nguyễn Văn K, sinh năm 1988; vắng mặt.
2. Ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1976; vắng mặt.
3. Anh Đỗ Văn H, sinh năm 1988; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Văn H là người đã bị kết án về tội: “Trộm cắp tài sản” và thuộc trường hợp “tái phạm” chưa được xóa án tích. Khoảng 23 giờ ngày 28/11/2022, H đang ở nhà thì có bạn mới quen tên Luận, khoảng 20 tuổi (H không biết rõ lai lịch, địa chỉ) đi xe mô tô đến gặp H, Luận rủ H: “*Đi làm tý không*”, hiểu ý Luận rủ đi bắt trộm chó, H nói: “*Tao không có gì cả*” thì Luận lại nói: “*Cứ đi thôi*” nên H đồng ý, lên xe mô tô do Luận điều khiển đi đến thành phố Phủ Lý tìm bắt trộm chó. Trên đường đi, Luận đưa cho H một thông lọng làm bằng dây thép để H ngò phía sau sử dụng làm công cụ bắt chó. Khi H và Luận đi đến một ngõ nhỏ thuộc tổ 8, phường Thanh Tuyền, thành phố Phủ Lý thì Luận nhìn thấy một con chó loại Béc Giê màu vàng của anh Nguyễn Văn N đang đứng trước cửa nhà người dân nên nói với H: “*Có con chó đấy, anh đuổi vọt ra để quặc*”, H đồng ý, liền nói: “*Ừ*”. Sau đó Luận điều khiển xe mô tô đi đến sát gần chỗ con chó để H dùng tay phải đưa đầu dây thông lọng ra tròng vào cổ con chó rồi kéo con chó đi được khoảng 40m thì bị người dân và lực lượng Công an phát hiện, tri hô, đuổi theo bắt giữ được H còn Luận phóng xe mô tô bỏ chạy thoát.

Vật chứng, tài sản thu giữ của vụ án gồm: 01 con chó loại Béc Giê, lông màu vàng, nặng 28kg; 01 vỏ bao xác rắn màu trắng xám cuộn tròn được buộc bằng sợi dây nylon màu đỏ và 01 dây thép có chiều dài 1,4m, một đầu có thông lọng hình tròn đường kính 30cm, cuối đoạn dây thép có quấn băng dính màu đen, từ cuối đoạn dây thép đến khớp nối được quấn băng dính màu đen dài khoảng 80cm.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 108/2022 ngày 02/12/2022, Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: “*01 (một) con chó Béc Giê màu vàng, nặng 28kg, giá 2.800.000 đồng (Hai triệu tám trăm ngàn đồng)*”.

Ngày 01/12/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã quyết định xử lý vật chứng, trả lại con chó Béc Giê lông màu vàng, nặng 28kg cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Văn N.

Bản Cáo trạng số 15/CT-VKS-PL ngày 18/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Trần Văn H về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý thực hành quyền công tố nhà nước giữ nguyên quan điểm không thay đổi, bổ sung về nội dung đã truy tố đối với bị cáo Trần Văn H, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 2 và khoản 5 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, các Điều 35, 38 và 50 của Bộ luật hình sự:

- Hình phạt chính: Xử phạt Trần Văn H từ 30 tháng đến 36 tháng tù.
- Hình phạt bổ sung: Phạt tiền Trần Văn H từ 05 triệu đồng đến 10 triệu đồng sung vào ngân sách nhà nước.

- Xử lý vật chứng của vụ án theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Trần Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố. Trong lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Tòa án nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là bị hại, người làm chứng, người chứng kiến vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được Cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh: Tại phiên tòa, bị cáo Trần Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với các chứng cứ của vụ án được thẩm tra tại phiên tòa như biên bản vụ việc, biên bản giữ người trong trường hợp khẩn cấp, tạm giữ tài sản; sơ đồ hiện trường; bản kết luận định giá tài sản; lời khai của bị hại, của người làm chứng, người chứng kiến; lý lịch tư pháp của bị cáo và các tài liệu khác trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Trần Văn H là người đã bị kết án về tội: “Trộm cắp tài sản” thuộc trường hợp “*Tái phạm*” và chưa được xóa án tích. Để có tiền tiêu xài cá nhân, khoảng 23 giờ 30 phút ngày 28/11/2022 tại khu vực tổ 8, phường Thanh Tuyền, thành phố Phủ Lý, Trần Văn H đã lợi dụng sự sơ hở của người khác trong việc trông coi, quản lý động vật nuôi lén lút dùng thòng lọng bằng dây thép bắt trộm con chó Béc Giê màu vàng, nặng 28kg trị giá 2.800.000 đồng của anh Nguyễn Văn N thì bị phát hiện, bắt giữ quả tang. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” và thuộc trường hợp “*Tái phạm nguy hiểm*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 53 và điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố đối với bị cáo Trần Văn H là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

4.1. Về nhân thân: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhân thân xấu do đã nhiều lần bị kết án về tội: “*Trộm cắp tài sản*” (đều chưa được xóa án tích); bản thân đã từng bị kết án về tội: “*Trộm cắp tài sản*” và bị xử phạt vi phạm hành chính về các hành vi: “*Trộm cắp tài sản*”, “*Cố ý gây thương tích*” (đều đã được xóa án tích và hết thời hạn coi như chưa bị xử lý vi phạm hành chính).

4.2. Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định của Bộ luật Hình sự.

4.3. Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội đã thực hiện nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt:

5.1. Hình phạt chính: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, mức độ nghiêm trọng, đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo không những gây thiệt hại về tài sản cho người khác mà còn gây mất trật tự, trị an khu vực dân cư, tạo nên tâm lý lo ngại, bức xúc. Bị cáo là người mặc dù đã nhiều lần bị kết án về tội phạm xâm phạm quyền sở hữu nhưng không lấy đó làm bài học cảnh tỉnh, tu dưỡng bản thân mà vẫn tiếp tục vi phạm do cố ý thể hiện bản chất manh động, liều lĩnh, luôn coi thường pháp luật. Vì vậy cần có hình phạt nghiêm minh, tương xứng tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của tội phạm bị cáo đã thực hiện và nhân thân xấu của bị cáo mới có đủ tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo ý thức chấp hành tuân thủ pháp luật, đồng thời nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh ngăn chặn, phòng ngừa tội phạm.

5.2. Hình phạt bổ sung: Bị cáo phạm tội với mục đích vụ lợi, bất chính; tội phạm bị cáo thực hiện có tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội là nghiêm trọng, thể hiện bản chất của người luôn coi thường pháp luật do đó việc áp dụng hình phạt bổ sung bằng hình thức phạt tiền đối với bị cáo là cần thiết nhằm nâng cao hiệu quả răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

[6] Đối với người thanh niên khoảng 20 tuổi theo bị cáo khai tên Luận, trú tại Mùng Lạng, Thanh Nghị, Thanh Liêm, Hà Nam là người đã điều khiển xe mô tô chở bị cáo để thực hiện hành vi phạm tội, Cơ quan điều tra đã tiến hành phối hợp xác minh điều tra làm rõ nhưng không xác định được nhân thân, lai lịch của người này nên đã không có cơ sở để xem xét, xử lý trách nhiệm hình sự là có căn cứ.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, anh Nguyễn Văn N đã nhận lại tài sản của mình là con chó Béc Giê bị Trần Văn H chiếm đoạt và không có yêu cầu, đề nghị gì thêm về việc bồi thường thiệt hại nên trách nhiệm dân sự trong vụ án không đặt ra xem xét, giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng đã thu giữ:

8.1. Đối với tài sản là con chó Béc Giê màu vàng nặng 28kg, quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng, trả lại tài sản này cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Văn N. Việc xử lý vật chứng của Cơ quan điều tra là có căn cứ, đúng pháp luật nên không đặt ra xem xét.

8.2. Đối với 01 vỏ bao xác rắn màu trắng xám được buộc bằng sợi dây nilon màu đỏ và 01 dây thép chiều dài 1,4m, một đầu có thông lọng hình tròn, một đầu được quấn bằng dính màu đen là những vật bị cáo đã sử dụng làm công cụ dùng vào việc phạm tội, do không có giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm g khoản 2 và khoản 5 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm b khoản 2 Điều 53, các Điều 35, 38, 47 và Điều 50 của Bộ luật Hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, các Điều 329, 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

1.1. Tuyên bố bị cáo Trần Văn H phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”. Xử phạt bị cáo 33 (*ba mươi ba*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ 29/11/2022.

1.2. Phạt tiền bị cáo Trần Văn H 5.000.000 đồng (*năm triệu đồng*) sung vào ngân sách nhà nước.

2. Xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 (*một*) vỏ bao xác rắn màu trắng xám được cuộn tròn buộc bằng sợi dây nylon màu đỏ và 01 (*một*) dây thép có chiều dài 1,4m, một đầu có thòng lọng đường kính 30cm hình tròn, cuối đoạn dây thép đến khớp nối được quấn bằng dính màu đen dài khoảng 80cm.

Tình trạng, đặc điểm vật chứng như Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 19/01/2023.

3. Án phí: Buộc bị cáo Trần Văn H nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS Công an thành phố Phủ Lý;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam;
- Chi cục THADS thành phố Phủ Lý;
- Bị cáo Trần Văn H;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Thanh Sơn