

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2024/HS-PT

Ngày 01 - 4 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NINH BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Thảo

Các Thẩm phán:

Ông Phạm Thanh Tùng

Ông Nguyễn Đức Hiệp

- Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thị Hoài Thu - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Bình tham gia phiên tòa:
Bà Bùi Thị Thu - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 27 tháng 3 và 01 tháng 4 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 06/2024/TLPT-HS ngày 22 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo Trịnh Văn Hiền do có kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 70/2023/HS-ST ngày 15 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình.

- Bị cáo bị kháng cáo:

Trịnh Văn Hiền, sinh năm 1962 tại huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình; Nơi cư trú: xóm Ngoại, xã Khánh Hòa, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp lao động tự do; trình độ văn hoá 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trịnh Đình Lương và bà Phạm Thị Nhật (đã chết); có vợ Phạm Thị Lượn và 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ từ ngày 01/4/2023 đến ngày 10/4/2023 chuyển tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình cho đến nay (có mặt).

- Bị hại: Anh Vũ Văn Hào, sinh năm 1981; nơi cư trú: số nhà 672, đường Ninh Tồn, thôn Đào Công, xã Ninh Phúc, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình (đã chết)

- Người đại diện hợp pháp của bị hại có kháng cáo: Chị Phạm Thị Thanh Nhân, sinh năm 1983; nơi cư trú: số nhà 672, đường Ninh Tồn, thôn Đào Công, xã Ninh Phúc, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình (có mặt)

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:* Ông Nguyễn Văn Thái - Luật sư Công ty Luật TNHH Quốc tế Nam Thái thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Địa chỉ: Tòa nhà Ting Tong, số 6, ngõ 125, phố Đại Linh, phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội (có mặt).

- *Những người tham gia tố tụng khác có liên quan đến kháng cáo:*

+ *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Anh Lê Văn Chiến, sinh năm 1985, nơi cư trú: xóm Ngoại, xã Khánh Hòa, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

+ *Người làm chứng:* Anh Trịnh Xuân Nam, sinh năm 1995; anh Phạm Văn Sơn, sinh năm 1985; anh Vũ Văn Minh, sinh năm 1991 (đều có mặt). Anh Phạm Văn Hòa (vắng mặt).

- *Ngoài ra trong vụ án có 03 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không bị kháng nghị Tòa án không triệu tập.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 14 giờ ngày 31/3/2023, anh Vũ Văn Hảo xuống xóm Ngoại, xã Khánh Hòa, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình dự đám tang bà Tánh. Khoảng hơn 15 giờ cùng ngày trên đường đưa tang về anh Hảo gặp Trịnh Văn Hiền đi xe điện (loại xe cân bằng hai bánh), anh Hảo có đá chân vào bánh xe điện làm Hiền mất thăng bằng phải nhảy xuống xe. Hiền bực tức đến dùng tay đẩy vào ngực Hảo rồi cả hai xảy ra xô sát nhau, sau đó được mọi người can ngăn thì Hiền về nhà còn anh Hảo đến nhà bà Tánh.

Khoảng 15 giờ 20 phút cùng ngày, anh Hảo đi bộ đến nhà Hiền tại xóm Ngoại, xã Khánh Hòa, huyện Yên Khánh và gọi Hiền ra khu vực ngõ giáp nhà thờ đang xây dựng của gia đình ông Việt (cách cổng nhà Hiền khoảng 09 mét). Anh Hảo yêu cầu Hiền xin lỗi về việc đã đánh mình nhưng Hiền không đồng ý, sau đó cả hai lại xảy ra xô sát, anh Hảo đâm làm rách da chảy máu khu vực mặt, mi mắt trái Hiền, Hiền cũng dùng tay đâm lại anh Hảo. Anh Lập đang sơn nhà thờ của gia đình ông Việt gần đây chạy đến can ngăn thì anh Hảo bỏ chạy ra đường trục xã Khánh Hòa rồi chạy về hướng cánh đồng chùa Dê. Hiền nhặt viên gạch đỏ ở ven đường ném về phía anh Hảo nhưng không trúng, Hiền tiếp tục nhặt 01 cục bê tông cầm trên tay đuổi theo anh Hảo, khi Hiền và anh Hảo chạy qua nhà anh Nam ở khu vực ngã ba giao nhau giữa đường trục xóm Ngoại, xã Khánh Hòa với đường trục xã Khánh Hòa thì gặp anh Nam, anh Hòa và anh

Minh đang ngồi chơi. Thấy Hiền chạy qua trên mặt có máu và nghe Hiền nói về việc vừa bị đánh nên anh Nam, anh Minh và anh Hòa chạy theo với mục đích để xem việc gì đã xảy ra. Cùng lúc này Hiền gặp anh Chiến điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 35B1-548.52 đi tới, Hiền vắt cục bê tông xuống đường rồi mượn xe của anh Chiến đuổi theo anh Hảo, thấy vậy anh Chiến cũng đi bộ theo sau. Khi đến đoạn đường giao nhau giữa đường liên xóm giữa xóm Ngoại và xóm Rậm với đường đồng nội đồng đi vào cánh đồng chùa Dê thuộc xóm Ngoại, xã Khánh Hòa, huyện Yên Khánh thì Hiền điều khiển xe mô tô vượt lên trước anh Hảo. Thấy vậy anh Hảo chạy xuống đường nội đồng đi vào cánh đồng chùa Dê thuộc xóm Ngoại. Lúc này, anh Nam cũng chạy đến theo phía sau anh Hảo, còn Hiền dựng xe mô tô ở đầu đường rồi chạy bộ đuổi theo. Anh Hảo chạy vào trong cánh đồng chùa Dê cách đường liên xóm giữa xóm Ngoại và xóm Rậm 38,3 mét thì anh Nam cũng chạy đến nơi, anh Nam có nói “Sao mà đánh ông ấy?”, anh Hảo không nói gì, anh Nam chỉ tay về phía đường liên xóm giữa xóm Ngoại và xóm Rậm rồi nói “Đi lên kia”. Khi hai người đang đi bộ trên đường nội đồng để lên đường liên xóm giữa xóm Ngoại và xóm Rậm thì Hiền chạy đến, Hiền đứng đối diện cách anh Hảo khoảng 0,5 mét còn anh Nam đứng sau cách anh Hảo khoảng 02 mét, Hiền nói “Đ. mẹ mày sao mày đánh tao?”, rồi dùng hai tay đâm ngang từ ngoài vào người anh Hảo, Hiền đâm mỗi tay khoảng 02 đến 03 phát thì anh Hảo nhảy qua kênh nước bỏ chạy sang ruộng ngô thuộc cánh đồng chùa Dê, Hiền tiếp tục chạy theo để đánh. Khi anh Hảo chạy qua ruộng ngô thì ngã nghiêng bên phải xuống ruộng lúa thuộc cánh đồng Sộp, xóm Rậm, xã Khánh Hòa. Hiền nhảy xuống ruộng lúa, đứng lên bên phải anh Hảo và dùng tay đâm nhiều lần vào người của anh Hảo, anh Nam đến can ngăn và nói “Thôi chú đừng đánh nó nữa” thì Hiền dừng lại rồi bỏ về nhà. Lúc này anh Hảo vẫn nằm dưới ruộng lúa, thấy vậy anh Nam đi lên đường lấy xe mô tô của anh Chiến về nhà gọi điện thoại trình báo Công an xã Khánh Hòa, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình.

Cùng thời điểm này chị Xiêm biết được sự việc nên đã về nói cho anh Liễn biết. Ngay sau đó anh Liễn đi ra ruộng lúa kiểm tra thì thấy tim anh Hảo đã ngừng đập, mắt trợn ngược, môi tím tái, không có phản xạ, xác định anh Hảo đã tử vong nên hô “nó chết rồi” và đi lên đường liên xóm Ngoại và xóm Rậm mượn xe mô tô của anh Chiến đến thông báo cho gia đình anh Hảo về việc anh Hảo bị đánh. Sau đó anh Hùng là anh trai anh Hảo cùng mọi người đến và đưa anh Hảo đi cấp cứu. Hồi 16 giờ 20 phút cùng ngày, anh Hảo được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình trong tình trạng mất tri giác, da niêm mạc tím tái, đồng tử hai bên giãn, xác định đã tử vong ngoại viện.

Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình đã tiến hành

khám nghiệm hiện trường, giám định tử thi theo quy định của pháp luật.

Cơ quan điều tra đã thu giữ các mẫu gồm: “phủ tạng, mẫu chất dạ dày, nước tiểu, mẫu máu” của anh Hảo và trưng cầu giám định.

Tại Bản kết luận giám định số: 2343B/KL-KTHS ngày 10/4/2023 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận: *“Trong mẫu máu ghi thu giữ của tử thi Vũ Văn Hảo gửi giám định có tìm thấy Ethanol, nồng độ Ethanol 287mg/100ml máu. Trong mẫu máu, nước tiểu, phủ tạng và chất chứa trong dạ dày ghi thu giữ của tử thi Vũ Văn Hảo gửi giám định đều không tìm thấy ma túy và các chất độc thường gặp, các chất an thần gây ngủ, kim loại nặng độc”*.

Tại Bản kết luận mô bệnh học số: 2343A/KL-KTHS ngày 21/4/2023 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận: *“Hình ảnh tổn thương vỡ phình mạch não, các tạng khác xung huyết”*.

Tại Bản kết luận giám định tử thi số: 373/KLGĐTT-KTHS ngày 11/5/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình kết luận: *“Vùng đầu, mặt, cổ không có tổn thương bên ngoài. Trên tử thi có các vết xây sát, tụ nhẹ, vùng hạ đòn hai bên và tay, chân. Tổ chức dưới da đầu thuần nhất, không tụ máu. Cơ thái dương hai bên không tổn thương. Xương vòm sọ và xương nền sọ không dập vỡ, các khe khớp liền kín. Màng cứng không bị rách. Không tụ máu ngoài và dưới màng cứng. Chảy máu màng mềm lan tỏa toàn bộ hai bán cầu đại não, tập trung nhiều ở đáy não và cầu não. Động mạch não giữa bên phải có vết phồng động mạch kích thước 0,7 cm x 0,5 cm, rạch kiểm tra bên trong không có máu đông. Động mạch não giữa bên trái có vết phồng động mạch kích thước 0,5 cm x 0,3 cm, rạch kiểm tra bên trong không có máu đông. Xung quanh đa giác Willis tụ máu, đứt nhánh động mạch thông sau bên phải. Não thất hai bên chứa đầy máu đông. Các tạng khác không có dấu hiệu tụ máu, dập vỡ. Hình ảnh tổn thương vỡ phình mạch não, các tạng khác xung huyết. Nồng độ cồn Ethanol trong mẫu máu thu giữ của tử thi Vũ Văn Hảo: 287mg/100ml máu. Nguyên nhân chết của Vũ Văn Hảo: Xuất huyết não do vỡ phình động mạch não trên người có bệnh lý dị dạng mạch máu não và có nồng độ cồn trong máu cao”*.

Tại công văn số: 66/KTHS ngày 31/5/2023 của của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình về việc giải thích kết luận giám định tử thi trên như sau:

- Cơ chế dẫn đến xuất huyết não của anh Vũ Văn Hảo:

+) Thứ nhất: kết quả ghi nhận trên đại thể trong quá trình khám nghiệm, giám định pháp y tử thi cho thấy anh Vũ Văn Hảo có bệnh lý dị dạng mạch máu não với biểu hiện là động mạch máu não giữa bên phải và bên trái có vết phồng, có một điểm vỡ phình tại nhánh thông sau đa giác Willis. Kết quả giám định mô

bệnh học nghiên cứu thành mạch não tại các điểm phình, vỡ thấy thành mạch thoái hóa mỏng, đặc biệt là lớp áo trong, lớp chun giày nếp, có chỗ thành mạch mất liên tục, lớp chun bong khỏi lớp áo giữa, tạo hốc chứa hồng cầu. Với biểu hiện bệnh lý như trên gây ảnh hưởng đến sự co giãn và sức bền thành mạch máu.

+) Thứ hai: kết quả giám định độc chất xác định nồng độ cồn trong mẫu máu thu của tử thi Vũ Văn Hảo là 287mg/100ml máu, như vậy trước khi tử vong, anh Vũ Văn Hảo đã uống nhiều rượu và có nồng độ cồn trong máu cao. Rượu khi vào cơ thể gây tình trạng kích thích, làm tăng nhịp tim và tăng huyết áp tạo áp lực lớn lên hệ thống mạch máu gây nguy cơ nhồi máu, vỡ thành mạch đặc biệt lớn đối với người bị bệnh lý tim mạch.

+) Thứ ba: căn cứ tài liệu điều tra do Cơ quan điều tra cung cấp, trước khi chết, anh Vũ Văn Hảo bị người khác rượt đuổi, chạy bộ 338 mét, bị đánh và bị ngã xuống ruộng lúa và tử vong sau đó, như vậy đã có sự vận động thể lực gắng sức khiến tim đập nhanh, cường độ mạnh, huyết áp tăng cao gây tăng áp lực máu lên thành mạch, đây cũng là yếu tố nguy cơ gây vỡ thành mạch đặc biệt lớn đối với người có bệnh lý tim mạch.

Cả ba yếu tố trên kết hợp xảy ra đồng thời trên cơ thể anh Vũ Văn Hảo tại cùng một thời điểm, có sự tác động cộng hưởng với nhau tạo áp lực lớn lên thành mạch gây vỡ tại vị trí yếu do bệnh lý của động mạch não, làm xuất huyết não dẫn đến tử vong nhanh.

- Các thương tích do tác động ngoại lực trên cơ thể anh Vũ Văn Hảo (gồm các vết xây sát, tụ máu nhẹ vùng hạ đòn hai bên và tay, chân) không phải là nguyên nhân trực tiếp dẫn đến vỡ phình động mạch não gây tử vong.

- Khi anh Vũ Văn Hảo đang trong tình trạng máu có nồng độ cồn cao lại bị rượt đuổi đánh làm anh Hảo phải bỏ chạy bộ trên quãng đường dài 338 mét, bị ngã xuống nền ruộng lúa và tử vong sau đó, như đã giải thích ở trên đây là sự vận động thể lực gắng sức và đây chỉ là một trong ba yếu tố thuận lợi gây vỡ phình động mạch não gồm (bệnh lý mạch máu não, sử dụng rượu, vận động thể lực gắng sức).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 70/2023/HS-ST ngày 15/12/2023 Tòa án nhân dân huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình đã xét xử và quyết định: Tuyên bố bị cáo Trịnh Văn Hiền phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt: bị cáo Trịnh Văn Hiền 05 (năm) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ 01/4/2023.

Ngoài ra bản án còn tuyên về biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng và quyền kháng cáo cho bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án theo quy định của pháp luật.

Ngày 25 tháng 12 năm 2023, người đại diện hợp pháp của bị hại chị Phạm Thị Thanh Nhân có đơn kháng cáo đề nghị sửa bản án sơ thẩm theo hướng tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Trịnh Văn Hiền cho tương xứng với tính chất và mức độ phạm tội của bị cáo.

Ngày 25/3/2024, người đại diện hợp pháp của bị hại chị Phạm Thị Thanh Nhân có đơn sửa đổi, bổ sung yêu cầu kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm vì:

Thứ nhất: Toàn bộ quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm từ giai đoạn điều tra, truy tố, xét xử có dấu hiệu bao che, bỏ lọt tội phạm khi không đánh giá đúng hành vi vi phạm pháp luật của các đối tượng Trịnh Xuân Nam, Vũ Văn Minh, Lê Văn Chiến, Phạm Văn Hòa, Phạm Văn Sơn.

Thứ hai: Về mức án đối với bị cáo Trịnh Văn Hiền là quá nhẹ so với hành vi, tính chất, mức độ và hậu quả bị cáo gây ra đối với cái chết của bị hại.

Tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của bị hại chị Phạm Thị Thanh Nhân bổ sung thêm nội dung kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết phân trách nhiệm dân sự theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Bình tại phiên tòa phúc thẩm sau khi phân tích đánh giá tính chất của vụ án, mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 342; điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; căn cứ điểm a khoản 4 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của chị Phạm Thị Thanh Nhân là người đại diện hợp pháp của bị hại về yêu cầu tăng mức hình phạt đối với bị cáo và yêu cầu hủy bản án sơ thẩm. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 70/2023/HS-ST ngày 15/12/2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình về phần hình phạt, xử phạt: bị cáo Trịnh Văn Hiền 05 (năm) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ 01/4/2023.

Về phần trách nhiệm dân sự: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 591 Bộ luật Dân sự, chấp nhận một phần kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Phạm Thị Thanh Nhân về yêu cầu giải quyết phân trách nhiệm dân sự theo quy định của pháp luật; sửa một phần bản án hình sự sơ thẩm số 70/2023/HS-ST ngày 15/12/2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên

Khánh về phần trách nhiệm dân sự. Bị cáo phải bồi thường cho gia đình bị hại tổng số tiền **238.500.000 đồng** bao gồm (chi phí mai táng 41.700.000 đồng, cấp dưỡng cho các con và bố đẻ anh Hảo 52.800.000 đồng, tổn thất về tinh thần 144.000.000 đồng). Kể từ ngày 01/4/2024 mỗi tháng bị cáo phải cấp dưỡng cho các con chung của anh Hảo, chị Nhàn và bố đẻ anh Hảo là ông Vũ Quang Nuôi số tiền là 4.400.000 đồng/ tháng cho đến khi các cháu đủ 18 tuổi và ông Nuôi chết.

Số tiền gia đình bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại là 300.000.000 đồng được đối trừ cho bị cáo, còn lại số tiền 61.500.000 đồng được đối trừ vào các kỳ cấp dưỡng tiếp theo của bị cáo đối với các con của anh Hảo và ông Nuôi. Số tiền cấp dưỡng có thể thay đổi theo quy định về mức lương tối thiểu vùng của Chính phủ.

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án: Chị Nhàn không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do một phần kháng cáo được chấp nhận; bị cáo Hiền là người cao tuổi nên được miễn án phí cấp dưỡng.

Người bảo vệ quyền lợi cho người bị hại tại phiên tòa có quan điểm: đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của đại diện hợp pháp cho bị hại vì các lý do sau:

Thứ nhất: Vụ án có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm một cách rõ ràng đối với những người đuổi theo anh Hảo, đặc biệt là vai trò của Trịnh Xuân Nam.

Thứ hai: Việc áp dụng tình tiết giảm nhẹ, xử phạt bị cáo mức án 05 năm tù, mức án thấp nhất trong khung hình phạt dưới khung hình phạt bị cáo bị truy tố là không hợp lý, không tương xứng với mức độ hành vi phạm tội và hậu quả bị cáo gây ra với bị hại và gia đình bị hại, không thể hiện được sự nghiêm minh của pháp luật.

Ba là: Về trách nhiệm bồi thường, Tòa án cấp sơ thẩm ghi nhận không đúng yêu cầu của gia đình bị hại. Bút lục 620 thể hiện yêu cầu của chị Nhàn là ngoài số tiền 300.000.000 đồng, các khoản bồi thường khác đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật. Tại phiên tòa hôm nay chị Nhàn khẳng định chị không nói không yêu cầu bồi thường thêm đối với bị cáo, mà đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo mức án phù hợp để bị cáo yên tâm cải tạo, sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Ngày 25 tháng 12 năm 2023, người đại diện hợp pháp của bị hại chị Phạm Thị Thanh Nhân có đơn kháng cáo đề nghị sửa bản án sơ thẩm theo hướng tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Trịnh Văn Hiền. Ngày 25/3/2024, chị Phạm Thị Thanh Nhân có đơn sửa đổi, bổ sung yêu cầu kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm vì:

Thứ nhất: Toàn bộ quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm từ giai đoạn điều tra, truy tố, xét xử có dấu hiệu bao che, bỏ lọt tội phạm khi không đánh giá đúng hành vi vi phạm pháp luật của các đối tượng Trịnh Xuân Nam, Vũ Văn Minh, Lê Văn Chiền, Phạm Văn Hòa, Phạm Văn Sơn.

Thứ hai: Về mức án đối với bị cáo Trịnh Văn Hiền là quá nhẹ so với hành vi, tính chất, mức độ và hậu quả bị cáo gây ra đối với cái chết của bị hại.

Tại phiên tòa chị Phạm Thị Thanh Nhân bổ sung thêm nội dung kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết phần trách nhiệm dân sự theo quy định của pháp luật.

Căn cứ khoản 1 Điều 342 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử chấp nhận việc bổ sung kháng cáo của người đại diện hợp pháp bị hại. Xét thấy kháng cáo của người đại diện hợp pháp bị hại là hợp lệ nên được chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Trịnh Văn Hiền đã khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; người làm chứng tại Cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với Bản kết luận giám định số: 2343B/KL-KTHS ngày 10/4/2023; Kết luận giám định mô bệnh học số: 2343A/KL-KTHS ngày 21/4/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an; Kết luận giám định tử thi số: 373/KLGĐTT-KTHS ngày 11/5/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình kết luận: *“Nguyên nhân chết của Vũ Văn Hảo: Xuất huyết não do vỡ phình động mạch não trên người có bệnh lý dị dạng mạch máu não và có nồng độ cồn trong máu cao”* và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ 20 phút ngày 31/3/2023 tại khu vực xóm Ngoại, xã Khánh Hòa, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình giữa bị cáo Trịnh Văn Hiền và anh Vũ Văn Hảo đã xảy ra xô sát nhau, anh Hảo đâm vào mặt bị cáo Hiền làm rách da, chảy máu, bị cáo Hiền cũng dùng tay đâm lại anh Hảo. Sau khi anh Hảo bỏ chạy bị cáo Hiền tiếp tục đuổi theo anh Hảo để đánh. Khi ra đến cánh đồng Chùa Dê, bị cáo Hiền đuổi kịp và đứng đối diện anh Hảo chửi và dùng tay đâm nhiều nhất vào người anh Hảo, anh Hảo nhảy qua kênh nước sang ruộng lúa bên cạnh bị

ngã xuống ruộng lúa. Bị cáo Hiền nhảy xuống và dùng tay đâm vào cơ thể của anh Hảo, sau khi được anh Nam can ngăn thì bị cáo Hiền dừng lại rồi đi về nhà còn anh Hảo vẫn nằm dưới ruộng lúa và sau đó tử vong. Hành vi của bị cáo Trịnh Văn Hiền đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại chị Phạm Thị Thanh Nhân đề nghị hủy bản án sơ thẩm với các lý do nêu trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

Thứ nhất: Về mức án đối với bị cáo Trịnh Văn Hiền là quá nhẹ so với hành vi, tính chất, mức độ và hậu quả bị cáo gây ra đối với cái chết của bị hại. Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo đã bồi thường số tiền 300.000.000 đồng cho gia đình bị hại; trong vụ án này bị hại cũng có lỗi đã chủ động gây sự và đánh vào mặt bị cáo Hiền trước; bản thân bị hại cũng có bệnh lý nền là dị dạng mạch máu não và có nồng độ cồn trong máu cao (287mg/100ml máu); bố bị cáo là người có công với cách mạng được tặng thưởng Huân chương kháng chiến và nhiều Giấy khen khác; bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét áp dụng đúng, đầy đủ cho bị cáo. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng quy định tại khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật, không nhẹ.

Thứ hai: Toàn bộ quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm từ giai đoạn điều tra, truy tố, xét xử có dấu hiệu bao che, bỏ lọt tội phạm khi không đánh giá đúng hành vi vi phạm pháp luật của các đối tượng Trịnh Xuân Nam, Vũ Văn Minh, Lê Văn Chiến, Phạm Văn Hòa, Phạm Văn Sơn. Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án; lời khai bị cáo Hiền (BL 332, 333, 340, 341); lời khai anh Trịnh Xuân Nam (BL 365, 366, 368, 390); lời khai anh Phạm Văn Hòa (BL 393, 394, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 407) và quá trình xét hỏi, tranh luận công khai tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ kết luận quá trình điều tra, truy tố, xét xử cấp sơ thẩm bao che, bỏ lọt tội phạm, không có căn cứ để kết luận có đồng phạm trong vụ án.

Thứ ba: Về yêu cầu giải quyết phần dân sự theo quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử xét thấy: mặc dù tại giai đoạn chuẩn bị xét xử sơ thẩm, chị Nhân xác nhận đã nhận đủ 300.000.000 đồng do gia đình nhà bị cáo bồi thường và không yêu cầu khoản bồi thường gì khác (biên bản làm việc ngày 28/11/2023- BL 638) và tại phiên tòa sơ thẩm chị Nhân cũng xác nhận nội dung

đó (biên bản phiên tòa sơ thẩm - BL 668). Nhưng tại phiên tòa phúc thẩm chị Nhàn lại thay đổi nội dung trên và có yêu cầu kháng cáo bổ sung về phần trách nhiệm dân sự. Do biên bản làm việc 28/11/2023 thành phần chỉ có Tòa án (Thẩm phán, Thư ký) và chị Nhàn nên đó không được coi là sự thỏa thuận giữa hai bên gia đình vì vậy Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo bổ sung của chị Nhàn về việc đề nghị giải quyết phần dân sự theo quy định của pháp luật. Tại phiên tòa chị đưa ra đề nghị mai táng phí cho anh Hảo là 83 triệu đồng; cấp dưỡng cho ba con của anh Hảo và chị mỗi tháng 10 triệu đồng; tiền đóng góp nuôi bố anh Hảo mỗi tháng 1.500.000 đồng; tiền bồi thường tổn thất tinh thần theo của quy định. Căn cứ quy định tại Điều 584, 585, 591 Bộ luật Dân sự 2015 và Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng và Nghị định 38/2022/NĐ-CP ngày 12/6/2022 của Chính phủ quy định mức lương tối thiểu đối với người lao động làm việc theo hợp đồng lao động, thì các chi phí hợp lý được chấp nhận như sau:

- + Tiền chi phí mai táng phí là 41.700.000 đồng (biên bản làm việc ngày 29/3/2024)

- + Tiền bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần (do người bị hại cũng có lỗi một phần) nên chấp nhận 80 tháng lương cơ sở x 1.800.000đ/tháng tương đương số tiền 144.000.000 đồng

- + Tiền cấp dưỡng hàng tháng cho các cháu Vũ Lâm Oanh, sinh ngày 08/11/2007; Vũ Thị Hà Vy, sinh ngày 22/3/2010 và cháu Vũ Thu Ngân, sinh ngày 28/11/2018 là con của anh Vũ Văn Hảo và chị Phạm Thị Thanh Nhàn và tiền đóng góp để nuôi bố anh Hảo tổng là 4.400.000đ/01 tháng, tính từ thời điểm anh Hảo chết ngày 31/3/2023 cho đến khi các cháu Vũ Lâm Oanh, Vũ Thị Hà Vy và Vũ Thu Ngân đủ 18 tuổi và ông Vũ Quang Nuôi (bố đẻ anh Hảo) mất. Tính đến ngày xét xử phúc thẩm (01/4/2024) là 12 tháng x 4.400.000 đồng/1 tháng = 52.800.000 đồng.

Tổng số tiền bị cáo Trịnh Văn Hiền phải bồi thường cho những người đại diện hợp pháp của bị hại là 238.500.000 đồng được trừ đi số tiền 300.000.000 đồng gia đình bị cáo đã bồi thường trước, còn lại 61.500.000 đồng gia đình bị cáo bồi thường còn dư sẽ được đối trừ vào tiền cấp dưỡng hàng tháng cho các con và bố đẻ của bị hại. Thời điểm cấp dưỡng định kỳ vào ngày 10 hàng tháng, tính từ tháng 4/2024 cho đến khi các con anh Hảo là các cháu Vũ Lâm Oanh, Vũ Thị Hà Vy, Vũ Thu Ngân lần lượt đủ 18 tuổi và bố đẻ của anh Hảo là ông Vũ Quang Nuôi mất.

Căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo Trịnh Văn Hiền, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo đề nghị hủy bản án sơ thẩm, tăng hình phạt tù đối với bị cáo Trịnh Văn Hiền của người đại diện hợp

pháp của bị hại và quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại, cần giữ nguyên các quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số: 70/2023/HS-ST ngày 15 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình về phần hình phạt tù đối với bị cáo Trịnh Văn Hiền. Chấp nhận 1 phần kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại về yêu cầu giải quyết phần trách nhiệm dân sự theo quy định của pháp luật, cần sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 70/2023/HS-ST ngày 15 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình phần nhận định về trách nhiệm dân sự.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Yêu cầu kháng cáo của đại diện hợp pháp cho bị hại được chấp nhận 1 phần nên không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Trịnh Văn Hiền là người cao tuổi nên được miễn nộp án phí cấp dưỡng theo định kỳ.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 342; điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Phạm Thị Thanh Nhân yêu cầu hủy bản án hình sự sơ thẩm với lý do bỏ lọt tội phạm và tăng hình phạt tù; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 70/2023/HS-ST ngày 15 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình về phần hình phạt tù đối với bị cáo Trịnh Văn Hiền.

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo **Trịnh Văn Hiền** 05 (năm) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ 01/4/2023.

2. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Chấp nhận một phần kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Phạm Thị Thanh Nhân về yêu cầu giải quyết phần trách nhiệm dân sự theo quy định của pháp luật; sửa 1 phần Bản án hình sự sơ thẩm số: 70/2023/HS-ST ngày 15 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình phần nhận định về trách nhiệm dân sự.

Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 591 Bộ luật Dân sự buộc bị cáo Trịnh Văn Hiền phải bồi thường cho gia đình bị hại (do chị Phạm Thị Thanh Nhân là người đại diện hợp pháp) các khoản sau:

- + Tiền chi phí mai táng phí là 41.700.000 đồng.
- + Tiền bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần số tiền 144.000.000 đồng
- + Tiền cấp dưỡng hàng tháng cho các cháu Vũ Lâm Oanh, sinh ngày 08/11/2007; Vũ Thị Hà Vy, sinh ngày 22/3/2010 và cháu Vũ Thu Ngân, sinh ngày 28/11/2018 và ông Vũ Quang Nuôi tính đến ngày xét xử phúc thẩm là 52.800.000 đồng.

Tổng số tiền bị cáo Trịnh Văn Hiền phải bồi thường cho những người đại diện hợp pháp của bị hại là **238.500.000 đồng** (hai trăm ba mươi tám triệu, năm trăm nghìn đồng) được trừ đi số tiền **300.000.000 đồng** (ba trăm triệu đồng) gia đình bị cáo đã bồi thường trước, còn lại **61.500.000 đồng** (sáu mươi một triệu, năm trăm nghìn đồng) gia đình bị cáo bồi thường còn dư sẽ được đối trừ vào tiền cấp dưỡng hàng tháng cho các con và bố đẻ của bị hại. Thời điểm cấp dưỡng định kỳ vào ngày 10 hàng tháng, tính từ tháng 4/2024 cho đến khi các con anh Hảo là các cháu Vũ Lâm Oanh, Vũ Thị Hà Vy và Vũ Thu Ngân lần lượt đủ 18 tuổi và ông Vũ Quang Nuôi (bố đẻ anh Hảo) mất.

(Mức cấp dưỡng theo định kỳ có thể thay đổi theo quy định của Chính phủ về mức lương tối thiểu vùng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12; điểm h khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí. Bị cáo Trịnh Văn Hiền được miễn án phí cấp dưỡng. Chị Phạm Thị Thanh Nhân không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 01/4/2024.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội (1 bản);
 - VKSND cấp cao tại Hà Nội (1 bản);
 - VKSND tỉnh Ninh Bình (3 bản);
 - Phòng kiểm tra nghiệp vụ THA (1 bản);
 - TAND huyện Yên Khánh (4 bản);
 - VKSND huyện Yên Khánh (1 bản);
 - CA huyện Yên Khánh (1 bản);
 - Chi cục THADS huyện Yên Khánh (1 bản);
 - Phòng HS&NV Công an tỉnh (1 bản);
 - Sở tư pháp tỉnh Ninh Bình (1 bản);
 - Trại tạm giam CA tỉnh Ninh Bình (1 bản);
 - Bị cáo (1 bản);
 - Người đại diện hợp pháp của bị hại (1 bản);
 - Người bảo vệ quyền lợi của bị hại (1 bản);
 - Lưu hồ sơ (2 bản);
 - Lưu tòa và Tổ hành chính tư pháp (02 bản).
- (Thông báo chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú).

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bùi Thị Thảo

