

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2023/HS-ST

Ngày: 06/01/2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH**

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Công Đồng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đinh Minh Hải.

Bà Nguyễn Thị Xuyến.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Nhung.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa:

Ông Đoàn Xuân Chanh - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 06 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai hình thức trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số: 139/2022/TLST-HS ngày 29/11/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 59/2022/QĐXXST-HS ngày 22/12/2022 đối với các bị cáo:

1, Đỗ Văn B, sinh năm 1991; nơi ĐKHKTT và chỗ ở: thôn Q, xã H, huyện Q, tỉnh Bắc Ninh; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam. Con ông Đỗ Văn G và bà Nguyễn Thị H (đều sinh năm 1967), gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ nhất, có vợ là Lê Thị H, sinh năm 1996 và có 02 con, lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2020; Tiền án tiền sự: Không; Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/10/2022, hiện đang giam tại Trại tạm giam công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại điểm cầu thành phần.

2, Hoàng Văn C, sinh năm 1991; nơi ĐKHKTT và chỗ ở: thôn L, xã B, thành phố C, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam. Con ông Hoàng Văn C, sinh năm 1959 và bà Vũ Thị H (đã chết), gia đình có 2 anh em, bị cáo là thứ hai; Tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 15/10/2022, hiện đang giam tại Trại tạm giam công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại điểm cầu thành phần.

* *Người bào chữa cho bị cáo Bắc:* Bà Nguyễn Thị Hằng, luật sư Công ty luật TNHH Hằng Hải - Đoàn luật sư tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại điểm cầu trung tâm.

* *Người bào chữa cho bị cáo C:* Ông Phạm Tuấn Anh, luật sư chi nhánh Công ty luật TNHH AB&PARTNERS - Đoàn luật sư tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại

điểm cầu trung tâm.

* *Bị hại*: Công ty TNHH BUIL, địa chỉ: B19, KĐT Dabaco, phường Võ C, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh do bà Dương Thị N, sinh năm 1985 – Giám đốc công ty đại diện. Có đơn đề nghị xử vắng mặt.

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

1. Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1967; trú tại: thôn T, xã H, huyện Q, tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

2. Anh Hoàng Văn K, sinh năm 1988; trú tại: thôn L, xã B, huyện C, tỉnh Hải Dương. Có mặt.

3. Anh Nguyễn Công S, sinh năm 1988; trú tại: thôn N, xã N, huyện C, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

* *Người tham gia tố tụng khác*:

1. Ông Nguyễn Hữu Bình, sinh năm 1983 - cán bộ phụ trách tin học thuộc TAND tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại điểm cầu trung tâm.

2. Cán bộ phụ trách tin học thuộc Trại tạm giam công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại điểm cầu thành phần.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 01/2021, Công ty TNHH BUIL (gọi tắt là công ty BUIL) do chị Dương Thị Nhớ làm giám đốc có mua 01 xe ô tô loại bán tải nhãn hiệu Nisan Navara với giá trên 600.000.000 đồng, đăng ký biển kiểm soát 99C- 206.47 mang tên công ty. Sau đó, công ty BUIL thế chấp xe ô tô tại Ngân hàng TPBank - Chi nhánh Thăng Long, Hà Nội để vay tiền. Khi thế chấp xe ô tô, Ngân hàng giữ bản gốc Giấy chứng nhận đăng ký xe đồng thời giao xe và bản sao giấy đăng ký xe cho công ty BUIL quản lý, sử dụng. Vào cuối giờ làm việc hàng ngày và các ngày nghỉ, lái xe của công ty đưa xe ô tô về để tại bãi đất trống phía sau tòa nhà VNPT thuộc quyền quản lý của VNPT Bắc Ninh và tự chịu trách nhiệm trông xe. Sáng ngày 03/10/2022, anh Đặng Đức Tâm là lái xe của công ty BUIL đến bãi đỗ để lấy xe đi làm thì không thấy xe nên anh Tâm gọi điện thoại báo cho chị Nhớ là xe ô tô đã bị mất, chị Nhớ đến cơ quan Công an trình báo.

Ngày 05/10/2022, Đỗ Văn B đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Ninh đầu thú khai nhận hành vi trộm cắp xe ô tô của công ty BUIL. Quá trình điều tra đã xác định: Từ ngày 08/02/2022, Bắc được Công ty BUIL giao nhiệm vụ lái xe ô tô nhãn hiệu Nissan Navara biển kiểm soát 99C-204.67 để chở hàng hoặc lãnh đạo công ty, cứ vào giờ làm việc buổi sáng thì Bắc đến công ty nhận chìa khóa xe từ lãnh đạo và lái xe làm nhiệm vụ do lãnh đạo giao, đến hết giờ làm việc buổi chiều thì đưa xe về đỗ ở bãi đất phía sau tòa nhà VNPT Bắc Ninh và bàn giao chìa khóa xe cho lãnh đạo công ty. Quá trình lái xe cho công

ty BUIL, Bắc đã thuê anh Đoàn Văn Dương làm nghề sửa chữa khóa có cửa hàng sửa chữa khóa tại phố Vũ Diệu, phường Võ C, thành phố Bắc Ninh làm thêm 01 chìa khóa điện tử của xe ô tô trên để Bắc có thể tự sử dụng xe mà không phải xin phép lãnh đạo công ty. Việc Bắc làm thêm chìa khóa xe Công ty BUIL không biết. Đến ngày 29/4/2022, Bắc nghỉ việc tại Công ty BUIL để mở xưởng may. Khi nghỉ việc, Bắc giữ lại chìa khóa xe ô tô đã làm thêm và cất ở nhà. Cuối tháng 8/2022, Hoàng Văn C đến xưởng may của Bắc làm việc và nói chuyện với Bắc việc C đang nợ tiền nhiều người, cần tiền tiêu và trả nợ, Bắc đã nói với C việc Bắc có chìa khóa xe ô tô của công ty BUIL và bàn với C trộm cắp xe, cả hai bàn nhau phải tìm người mua xe trước và vì C không biết lái xe ô tô nên C phải tìm người lái xe để thuê còn Bắc đã làm việc tại công ty BUIL nên không thể trực tiếp trộm cắp vì sợ bị phát hiện. Thông qua nhóm mua, bán xe ô tô trên mạng xã hội Zalo, C và Bắc đã tìm được người mua xe là Nguyễn Công Sơn. C trực tiếp liên hệ với Sơn để trao đổi việc mua, bán xe. Sơn hẹn C chiều ngày 02/10/2022 mang xe đến khu vực cầu Mai Lĩnh, Hà Đông gặp Sơn để xem và làm thủ tục mua bán xe. Tối ngày 01/10/2022, C và Bắc đăng nhập vào mạng Facebook tìm được số điện thoại của anh Nông Văn Hiếu đăng thông tin tìm việc lái xe. C gọi điện, nói chuyện với anh Hiếu là C đang cần tuyển lái xe cho công ty ở thành phố Bắc Ninh, anh Hiếu muốn làm việc thì phải lái thử trước nếu được thì công ty sẽ thuê làm lâu dài, anh Hiếu đồng ý. C hẹn anh Hiếu trưa ngày 02/10/2022 đến thành phố Bắc Ninh lái xe thử.

Khoảng 07 giờ ngày 02/10/2022, Bắc đến đón C và đưa cho C chiếc chìa khóa xe ô tô biển kiểm soát 99C-206.47 và nói với C cứ cầm chìa khóa đến gần xe ô tô thì xe sẽ tự mở gương, chốt cửa và sẽ khởi động được, C cầm chìa khóa cất vào trong người rồi cả hai chia tay. Khoảng 11 giờ ngày 02/10/2022, C gọi điện cho Bắc, hỏi vị trí, địa điểm và đặc điểm xe ô tô để C quan sát trước thì Bắc mô tả cho C biết. C đi bộ đến tòa nhà VNPT và nhìn thấy bãi đỗ xe phía sau tòa nhà, tại bãi đỗ chỉ có 01 xe ô tô màu nâu, dạng bán tải, giống như xe Bắc đã mô tả và không có ai trông giữ. Quan sát xong, C đi đến khu vực bệnh viện Hoàn Mỹ để đợi anh Hiếu như đã hẹn. Đến gần 13 giờ ngày 02/10/2022, anh Hiếu đi đến gặp C, anh Hiếu và C đi xe ôm đến bãi đỗ có xe ô tô của công ty BUIL. Tại đây, C đưa cho anh Hiếu chiếc chìa khóa xe ô tô mà Bắc đã đưa rồi cả hai đi vào bãi đỗ, đến vị trí chiếc xe ô tô Nissan Navara, BKS 99C-206.47. Sau khi mở cửa xe, C lên xe, ngồi ở ghế phụ còn anh Hiếu lên ghế lái. C thấy tại cốp đồ xe có một số giấy tờ của xe ô tô. C yêu cầu anh Hiếu lái xe ô tô ra Quốc lộ 1A và đi đến khu vực cầu Mai Lĩnh, Hà Đông. Khi đi qua thành phố Từ Sơn, C bảo anh Hiếu dừng xe và bóc gỡ hết các giấy đề can, lô gô quảng cáo của công ty BUIL dán trên thân xe để tránh bị phát hiện. Anh Hiếu hỏi lý do vì sao bóc đi thì C nói để thay đề can khác. Khi đi đến gần khu vực cầu Mai Lĩnh thì C nhắn tin cho

Bắc, bảo Bắc gọi điện cho Sơn báo C sắp đến nơi. Khoảng 15 giờ cùng ngày thì anh Hiếu và C đi đến khu vực cầu Mai Lĩnh, C bảo anh Hiếu đỗ xe ở lề đường, phía chân cầu thuộc địa phận phường Biên Giang, quận Hà Đông. C đưa cho anh Hiếu 500.000 đồng bảo anh Hiếu tự bắt xe về. Sau đó, C gọi điện cho Sơn, nói đang ở chân cầu Mai Lĩnh, Sơn bảo C đi tiếp một đoạn thì C nói không biết lái xe, bảo Sơn cho người ra đón. Sơn nhờ bạn là anh Nguyễn Hữu Châu đi xe máy đến đón C. Sau đó, anh Châu lái xe ô tô, C lái xe máy của anh Châu cùng đi về gara ô tô “Anh Tiến” tại thị trấn Chúc Sơn, Chương Mỹ, Hà Nội do anh Đỗ Duy Tiến ở Đồng Nanh, Tiên Phương, Chương Mỹ, Hà Nội làm chủ. Tại đây, Sơn nhờ anh Tiến kiểm tra xe và được anh Tiến thông báo xe ô tô không có vấn đề gì thì Sơn và C thỏa thuận việc mua bán xe.

C khai, khi thỏa thuận mua, bán xe, C đưa giấy tờ xe cho Sơn xem, khi Sơn hỏi nguồn gốc xe thì C nói có người em mở công ty, xe đăng ký tên công ty, Công ty bị phá sản, C mua xe lại của người em và xe đang thế chấp ngân hàng, Sơn thỏa thuận mua với giá 150.000.000 đồng. Sơn yêu cầu C viết giấy bán xe nhưng C từ chối, C không nói cho Sơn biết xe ô tô là do C và Bắc trộm cắp.

Sơn khai: Khoảng cuối tháng 9/2022, thông qua ứng dụng Zalo, Sơn thấy bài đăng của 01 tài khoản Zalo muốn bán xe ô tô nhãn hiệu Nissan Navara, Sơn đã gọi điện cho tài khoản trên và người này giới thiệu tên Hoàng Văn C ở Chí Linh, Hải Dương. Qua trao đổi thì C nói xe thế chấp Ngân hàng. Sơn hỏi có làm thủ tục rút đăng ký xuất hóa đơn được không thì C nói có và hẹn sau 05 ngày sẽ làm các thủ tục để rút xe khỏi Ngân hàng, hai bên thỏa thuận mua xe với giá 450.000.000 đồng, Sơn phải đặt cọc trước 150.000.000 đồng, khi nào xong thủ tục sang tên sẽ chuyển nốt tiền, hai bên đồng ý và hẹn C 02/10/2022 sẽ gặp nhau. Chiều ngày 02/10/2022, C đem xe đến gặp Sơn thì Sơn có nhờ bạn là Nguyễn Hữu Châu đến cầu Mai Lĩnh đón C và lái xe về gara ô tô “Anh Tiến”. Tại đây, C nói chiếc xe ô tô là do C mua của người em, mở công ty, xe đang thế chấp tại Ngân hàng, cần bán để lấy tiền, C đưa cho Sơn giấy tờ xe, giấy đăng ký xe bản công chứng, giấy thế chấp của Ngân hàng, giấy chứng nhận bảo hiểm bản gốc, giấy đăng kiểm bản gốc, 02 chìa khóa xe. Sơn đã yêu cầu C xác nhận với công ty thì C có gọi điện nhưng sau nói lại là không gọi được. C khẳng định xe là C mua lại, không trộm cắp của ai. Sau khi kiểm tra giấy tờ và xe thì Sơn đồng ý mua với giá 450.000.000 đồng, Sơn đặt cọc trước 150.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng của C, sau 05 ngày C làm xong thủ tục rút Giấy đăng ký xe tại ngân hàng và sang tên cho Sơn. Sơn yêu cầu C làm hợp đồng mua bán xe nhưng C làm. C nhắn tin gửi số tài khoản của C cho Sơn, sau đó Sơn nhờ anh Đàm Trọng C (là người làm dịch vụ chuyển tiền ngân hàng) chuyển khoản cho C 150.000.000 đồng qua 02 lần nhờ chuyển. Anh Đàm Trọng C sử dụng tài khoản Ngân hàng MB, số 999216999 mang tên DAM TRONG CUONG của

mình chuyển khoản 02 lần, tổng số tiền là 150.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng Vietcombank số 1017640375 mang tên HOANG VAN CUONG của C theo yêu cầu của Sơn (Lần 1, ngày 02/10/2022, anh Đàm Trọng C chuyển khoản 80.000.000 đồng. Lần 2, ngày 03/10/2022 anh Đàm Trọng C chuyển khoản 70.000.000 đồng).

Sau khi bán được xe, C đi đến một nhà trọ ở gần đó và gọi điện cho Bắc, nói đã bán được xe ô tô với giá 100.000.000 đồng, người mua trả trước 60.000.000 đồng. Bắc bảo C gửi cho Bắc 20.000.000 đồng và nhắn tin số tài khoản của mình cho C. C sử dụng tài khoản ngân hàng Vietcombank số 1017640375 của C chuyển 20.000.000 đồng đến tài khoản ngân hàng Vietinbank số 120869274323 mang tên DO VAN BAC của Bắc. Ngày 03/10/2022, C tiếp tục dùng tài khoản của mình chuyển cho Bắc 15.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng Agribank 2609205292302 mang tên NGUYEN THI HA là số tài khoản ngân hàng mang tên bà Hà là mẹ Bắc, nhưng do Bắc sử dụng. Tổng số tiền C chuyển cho Bắc là 35.000.000 đồng. Ngày 03/10/2022, C bỏ trốn vào Bình Dương và sử dụng 115.000.000 đồng mua điện thoại, trả nợ và chi tiêu cá nhân hết.

Đêm 04/10/2022, anh Nông Văn Hiếu xem Facebook thì thấy có bài đăng tìm xe ô tô nhãn hiệu Nissan Navara biển số 99C-206.47 bị trộm cắp, thấy thông tin đặc điểm xe trùng với đặc điểm xe ô tô mà mình đã được thuê lái ngày 02/10/2022 nên anh Hiếu đã liên hệ với chị Nhớ, chủ bài đăng và cùng chị Nhớ đến Cơ quan điều tra trình báo sự việc.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 1.207/KL-HĐ, ngày 10/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự tỉnh Bắc Ninh kết luận: “Trị giá xe ô tô BKS 99C-206.47 là 545.000.000 đồng”.

Tại Kết luận giám định số: 1.716/KL-KTHS ngày 24/10/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: “Số máy, số khung đóng trên xe ô tô nhãn hiệu NISSAN NAVARA màu nâu, gắn biển kiểm soát 99C-206.47 không bị tẩy xóa, không đóng đục lại. Hàng chữ số YD25850866T và hàng chữ số MNTC23Z0061680 đóng trên xe là nguyên thủy”.

Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa Nguyễn Công Sơn và Hoàng Văn C về nội dung thỏa thuận tiền mua bán xe ô tô. Kết quả các bên vẫn giữ nguyên lời khai về số tiền thỏa thuận mua bán xe.

Tại Bản Cáo trạng số: 150/CT-VKS-P2 ngày 28/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh đã truy tố các bị cáo Hoàng Văn C và Đỗ Văn B về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố. Cụ thể: Trong khoảng thời gian từ ngày 08/02/2022 đến ngày 29/4/2022, Đỗ Văn B làm lái xe cho Công ty TNHH BUIL, được giao

nhệm vụ lái xe ô tô nhãn hiệu Nissan Navara biển kiểm soát 99C-204.67 để chở hàng hoặc lãnh đạo công ty. Quá trình lái xe, Bắc đã tự làm thêm 01 chìa khóa điện tử của xe ô tô này để sử dụng xe mà không xin phép lãnh đạo công ty. Ngày 29/4/2022, Bắc nghỉ việc nhưng không bàn giao cho Công ty chìa khóa xe đã tự làm thêm. Cuối tháng 9/2022, Bắc đã bàn bạc với Hoàng Văn C việc sử dụng chìa khóa xe do Bắc tự làm thêm để trộm cắp xe ô tô của Công ty BUIL. Sáng ngày 02/10/2022, Bắc đưa chìa khóa xe cho C và khoảng 13 giờ cùng ngày C đến bãi đất phía sau tòa nhà VNPT, phường Ninh Xá, thành phố Bắc Ninh lấy trộm xe rồi bán cho anh Nguyễn Công Sơn 450.000.000 đồng, anh Sơn đã đặt cọc 150.000.000 đồng. C chia cho Bắc hai lần bằng 35.000.000 đồng, số tiền còn lại C dùng chi tiêu cá nhân. Các bị cáo đều thừa nhận Cáo trạng truy tố về tội “Trộm cắp tài sản” là đúng, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Bà Nguyễn Thị Hà trình bày: Bị cáo Bắc đã tác động gia đình nộp 14.000.000 đồng để khắc phục hậu quả, bà Hà không có ý kiến gì về số tiền này. Tuy là người đứng tên tài khoản Ngân hàng Agribank số 2609205292302 nhưng bà Hà không sử dụng tài khoản này, không biết gì về hành vi trộm cắp xe ô tô của C và Bắc.

Anh Hoàng Văn Kiên trình bày: Bị cáo C đã tác động gia đình nộp 50.000.000 đồng để khắc phục hậu quả, anh Kiên đồng ý số tiền này để bồi thường cho C.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu luận tội giữ nguyên tội danh của hai bị cáo như Cáo trạng truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 4 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 54; Điều 58; Điều 38; Điều 47; 48 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn B từ 10 đến 10 năm 6 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 05/10/2022.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn C từ 11 đến 11 năm 6 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 15/10/2022.

Đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị buộc Hoàng Văn C phải trả anh Nguyễn Công Sơn 50.400.000 đồng và đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 chìa khóa điện tử màu đen; tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại Redmi Note 11Pro của Bắc và 01 điện thoại Redmi Note 8Pro của C; trả lại C 01 điện thoại Iphone 12 nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Luật sư Nguyễn Thị Hằng bào chữa cho bị cáo Bắc phát biểu quan điểm nhất trí về tội danh của bị cáo, Bắc đã thành khẩn khai báo, đã nộp hết tiền chiếm đoạt, có vai trò thấp hơn C, luật sư đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt với Bắc dưới mức khởi điểm và thấp hơn mức mà Viện kiểm sát đề nghị.

Luật sư Phạm Tuấn Anh bào chữa cho bị cáo C phát biểu quan điểm nhất trí với tội danh của C như luận tội của Viện kiểm sát nhưng đề nghị Hội đồng xét xử giảm án cho C dưới mức đề nghị của Viện kiểm sát vì bị cáo C phạm tội không có tình tiết tăng nặng, đã thành khẩn khai báo và đã bồi thường.

Hai bị cáo đồng ý với quan điểm của luật sư và đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đôi đáp với ý kiến của luật sư và hai bị cáo, đại diện Viện kiểm sát khẳng định tùy theo mức độ vi phạm của từng bị cáo và căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên Viện kiểm sát đã đề nghị áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự để xét xử đối với hai bị cáo, vì vậy đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã tuân thủ quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, không bị khiếu nại gì, vì vậy là hợp pháp.

[2] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để kết luận: Trong khoảng thời gian từ ngày 08/02/2022 đến ngày 29/4/2022, Đỗ Văn B làm lái xe cho Công ty TNHH BUIL, được Công ty giao nhiệm vụ lái xe ô tô nhãn hiệu Nissan Navarabien kiểm soát 99C-204.67 để chở hàng hoặc lãnh đạo công ty nhưng Bắc đã tự làm thêm 01 chìa khóa điện tử của xe ô tô này mà không xin phép lãnh đạo công ty. Ngày 29/4/2022, Bắc nghỉ việc tại công ty BUIL nhưng không bàn giao chiếc chìa khóa đã tự làm thêm. Cuối tháng 9/2022, sau khi bàn bạc với Hoàng Văn C về việc sử dụng chìa khóa xe do Bắc tự làm thêm để trộm cắp xe ô tô của Công ty BUIL. Bắc đã giao chìa khóa xe ô tô cho C vào sáng ngày 02/10/2022 và đến 13 giờ cùng ngày, C đã lấy trộm chiếc xe ô tô biển kiểm soát 99C-206.47 trị giá 545.000.000 đồng của Công ty BUIL để tại bãi đất phía sau tòa nhà VNPT thuộc phường Ninh Xá, thành phố Bắc Ninh rồi đem bán cho anh Nguyễn Công Sơn. Do vậy, hành vi của Đỗ Văn B và Hoàng Văn C đã cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 173 Bộ luật hình sự như Cáo trạng đã truy tố.

Hành vi trộm cắp tài sản của các bị cáo rất nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của Công ty TNHH BUIL, gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Do vậy, cần phải xử phạt nghiêm khắc các bị cáo nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét tính chất vụ án, vai trò, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách

nhiệm hình sự của từng bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo tự phân công nhau làm từng phần việc cụ thể trong đó Bắc là người khởi xướng và chuẩn bị chìa khóa, C trực tiếp lấy trộm và tìm người tiêu thụ tài sản trộm cắp được. Sau khi bán được tiền, C chia cho Bắc 35.000.000 đồng còn lại 115.000.000 đồng đã ăn tiêu hết.

Xét thấy, các bị cáo đều có nhân thân tốt, sau khi phạm tội Bắc đã ra đầu thú khai nhận hành vi phạm tội, quá trình điều tra và tại phiên tòa Bắc và C đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tài sản trộm cắp đã được thu hồi toàn bộ, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Hơn nữa, Bắc và gia đình đã nộp 35.000.000 đồng, C và gia đình đã nộp 64.600.000 đồng để khắc phục hậu quả. Do đó các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nên cho hưởng dưới mức khởi điểm của khung hình phạt nhưng hành vi của C tích cực hơn lại chưa bồi thường hết nên phải chịu hình phạt cao hơn Bắc.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Công ty TNHH BUIL đã nhận được toàn bộ tài sản bị trộm cắp và không yêu cầu thêm về dân sự nên không đề cập giải quyết.

- Đối với anh Nguyễn Công Sơn là người mua xe ô tô và đã trả C 150.000.000 đồng. Anh Sơn không biết xe do C, Bắc phạm tội mà có, chiếc xe đã trả cho bị hại, anh Sơn đã nhận 99.600.000 đồng, anh Sơn yêu cầu các bị cáo phải trả nốt cho anh số tiền còn lại. Do vậy, cần buộc C phải trả anh Sơn 50.400.000 đồng.

[5] Về vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy công cụ phạm tội là 01 chìa khóa điện tử màu đen. Tịch thu nộp ngân sách nhà nước các điện thoại dùng vào việc liên lạc thực hiện hành vi phạm tội của hai bị cáo gồm: 01 điện thoại nhãn hiệu Redmi Note 11Pro, đã qua sử dụng bên trong gắn 02 sim, số thuê bao 0898.988.955 và số thuê bao 0862.455.733 của Đỗ Văn B và 01 điện thoại nhãn hiệu Redmi Note 8 Pro màu trắng, bên trong lắp sim thuê bao số 0989.078.533 của Hoàng Văn C.

- Đối với điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 màu đen bên trong lắp sim thuê bao số 0766.052.962 của C do bị cáo dùng tiền bán xe để mua, tuy nhiên đã buộc bị cáo bồi thường bằng tiền cho người liên quan nên cần trả lại điện thoại này cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án. Trả lại anh Nguyễn Công Sơn 01 điện thoại nhãn hiệu VIVO 1807.

* Liên quan trong vụ án còn có anh Nông Văn Hiếu là người được Bắc và C thuê lái xe ô tô từ bãi đỗ xe tại tòa nhà VNPT Bắc Ninh đến khu vực cầu Mai Lĩnh, Giang Biên, Hà Đông, Hà Nội nhưng anh Hiếu không biết đó là xe do Bắc và C trộm cắp nên không có căn cứ xử lý.

- Đối với Nguyễn Công Sơn là người đã mua xe ô tô nhưng không biết là xe

ô tô do C trộm cắp mà có. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không chứng minh được Sơn có hành vi đồng phạm với Bắc, C tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có nên không có căn cứ xử lý.

- Đối với anh Nguyễn Hữu Châu là người được anh Sơn nhờ lái xe ô tô BKS 99C-206.47 từ khu vực cầu Mai Lĩnh, Hà Đông, Hà Nội, đưa C và xe ô tô về xưởng sửa chữa xe của Sơn. Anh Châu không biết, không liên quan gì đến việc mua bán xe giữa C và anh Sơn, không biết đó là xe do C trộm cắp mà có nên không có căn cứ xử lý.

- Đối với bà Nguyễn Thị Hà là người đứng tên tài khoản Ngân hàng Agribank số 2609205292302, tuy nhiên bà Hà không sử dụng tài khoản này, không biết gì về hành vi trộm cắp của C và Bắc nên không có căn cứ xử lý.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo C còn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn B và Hoàng Văn C phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 54; Điều 38; Điều 47; Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 329; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 584; Điều 585; Điều 589 Bộ luật dân sự:

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn B 10 (Mười) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 05/10/2022. Quyết định tạm giam bị cáo Đỗ Văn B thời hạn 45 ngày tính từ ngày tuyên án sơ thẩm để đảm bảo thi hành án.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn C 11 (Mười một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 15/10/2022. Quyết định tạm giam bị cáo Hoàng Văn C thời hạn 45 ngày tính từ ngày tuyên án sơ thẩm để đảm bảo thi hành án.

Buộc Hoàng Văn C phải trả anh Nguyễn Công Sơn 50.400.000 đồng.

- Tịch thu tiêu hủy 01 chìa khóa điện tử màu đen.

- Tịch thu sung công: 01 điện thoại nhãn hiệu Redmi Note 11Pro, Imei 1: 861182051333163, Imeil 2: 861182051333171, đã qua sử dụng bên trong có 02 sim, 01 sim Mobifone số sê ri 8401181112070313 WD; 01 sim điện thoại Vittel số sê ri 8984048000 075820937;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 8 Pro màu trắng, có số Imei lần lượt là 864795040038002 và 864795042538009 đã qua sử dụng, trên máy lắp 01 sim máy đã qua sử dụng.

- Trả lại Hoàng Văn C 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 màu đen có số Imei lần lượt là 351447855236772 và 351447855200364, đã qua sử dụng, bên trong lắp 01 sim, máy đã qua sử dụng nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Trả lại anh Nguyễn Công Sơn 01 điện thoại nhãn hiệu VIVO 1807. Imeil: 862889049592358; Imei2: 862889049592341, đã qua sử dụng kèm 01 sim.

Các tài sản, vật chứng trên có đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số: 36/2023 ngày 29/11/2022 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh.

Các bị cáo Đỗ Văn B, Hoàng Văn C, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Hoàng Văn C còn phải chịu 2.520.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- TAND; VKS Cấp cao;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- CQCSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh;
- Cơ quan THAHS (PC 10) Công an tỉnh Bắc Ninh;
- Cục THADS tỉnh Bắc Ninh;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo; Luật sư; NTGTT khác;
- Lưu HS; Tòa HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Công Đồng