

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN QUỲNH PHỤ
TỈNH THÁI BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2023/HS-ST
Ngày 21-02-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲNH PHỤ, TỈNH THÁI BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Duyên

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Diệu;

2. Bà Phạm Thị Hương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Gien Ny - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Mai - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 02 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 119/2022/TLST-HS ngày 23 tháng 12 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2023/QĐXXST- HS ngày 07 tháng 02 năm 2023 đối với:

Bị cáo Nguyễn Quang T sinh ngày 01/7/1969, tại: Huyện Q, tỉnh Thái Bình; nơi cư trú: Tổ X, thị trấn C, huyện Q, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Không nghề nghiệp; học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Quang M và bà: Nguyễn Thị T (đều đã chết); vợ, con: chưa có

Tiền sự: Không;

Tiền án: Có 04 tiền án: Bản án số 14/HSST ngày 25/7/1995, Tòa án nhân dân huyện Q xử phạt 36 tháng tù về tội “*Cướp tài sản của công dân*”, chấp hành xong án phạt tù ngày 12/12/1997. Bản án số 41/HSST ngày 10/12/1998, Tòa án nhân dân huyện Q xử phạt 18 tháng tù về tội “*Cưỡng đoạt tài sản của công dân*”, chấp hành xong án phạt tù ngày 03/02/2000; Bản án hình sự sơ thẩm số 152/HSST ngày 29/9/2000, Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình xử phạt 06 năm tù về

các tội “*Cướp tài sản*” và “*Cưỡng đoạt tài sản của công dân*”, chấp hành xong án phạt tù ngày 01/10/2005. Bản án số 05/HSST ngày 28/01/2008, Tòa án nhân dân huyện Q xử phạt 16 năm tù về các tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” và tội “*Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy*”, chấp hành xong án phạt tù ngày 19/10/2021.

Nhân thân: Năm 1985 nhập ngũ đến năm 1989 xuất ngũ về địa phương

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 08/9/2022, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Q, tỉnh Thái Bình.

Bị hại: Ông Nguyễn Thành C, sinh năm 1968

Địa chỉ: Tổ X, thị trấn C, huyện Q, tỉnh Thái Bình.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Công an huyện Q, tỉnh Thái Bình

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Quang T

Chức vụ: Trưởng Công an huyện Q.

Những người làm chứng:

- Anh Nguyễn Quang B, sinh năm 1978; trú tại Tổ X, thị trấn C, huyện Q, tỉnh Thái Bình

- Ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1974 ; trú tại thôn T, xã S, huyện Q, tỉnh Thái Bình – Là phó trưởng Công an thị trấn C.

- Anh Vũ Xuân T1, sinh năm 1995; trú tại thôn B, xã G, huyện Q, tỉnh Thái Bình – Là cán bộ Công an thị trấn C

- Bà Nguyễn Thị T2, sinh năm 1974

- Chị Nguyễn Thị Minh A, sinh năm 1998

- Ông Nguyễn Thành H, sinh năm 1966

- Bà Đặng Thị Đ, sinh năm 1959

- Cụ Nguyễn Thị N, sinh năm 1944

- Ông Nguyễn Văn H1, sinh năm 1961

Đều trú tại Tổ X, thị trấn C, huyện Q, tỉnh Thái Bình.

- Chị Phạm Thị T3, sinh năm 1993; trú tại thôn L, xã V, huyện Q, tỉnh Thái Bình

- Ông Nguyễn Ngọc Đ1, sinh năm 1967; trú tại thôn K, xã S, huyện Q, tỉnh Thái Bình

- Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1968; trú tại thôn B, xã H, huyện Q, tỉnh Thái Bình.

- Anh Nguyễn Việt D, sinh năm 1977; trú tại thôn T, xã M, huyện Q, tỉnh Thái Bình.

- Cụ Lê Đăng T4, sinh năm 1948; trú tại tổ 4, thị trấn C, huyện Q, tỉnh Thái Bình.

(Tại phiên tòa có mặt bị cáo, anh Bắc; vắng mặt bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, những người làm chứng)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Nguyễn Quang T chấp hành xong án phạt tù về địa phương tháng 10 năm 2021 do không có việc làm, thu nhập nên thường sử dụng rượu rồi đi lang thang ở nơi công cộng hoặc đến các hộ kinh doanh để gây gổ, phá phách gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn công cộng, hoạt động kinh doanh và thiệt hại về T sản của người khác. Từ ngày 04 đến ngày 06/9/2022, Nguyễn Quang T đã thực hiện các hành vi gây rối trật tự công cộng và hủy hoại T sản, cụ thể:

Khoảng 16 giờ ngày 04/9/2022, uống rượu ở nhà xong Nguyễn Quang T đi bộ lang thang dọc tuyến đường Trần Hưng Đạo tới quán nước của bà Nguyễn Thị N ở giáp Nhà văn hóa Tổ X, thị trấn C, huyện Q. Gặp bà N, T nói “*Bà bán cho tôi mấy nghìn rượu*”. Bà N đáp “*Bà không có rượu*”. T đi vào vào sân nhà bà N tìm rượu không thấy nên quay lại quán ngồi tự rót nước uống rồi ném chiếc cốc (loại cốc nhựa) xuống đất. Bà N nhặt chiếc cốc lên đặt trên mặt bàn. T tiếp tục đi vào sân tìm rượu không thấy quay lại quán giăng chiếc cốc trên tay bà N ném xuống đất rồi đi về phía Cửa hàng kinh doanh CHTT Q - Chi nhánh Thái Bình - Tổng Công ty Cổ phần bưu chính Viettel, số nhà 167, Tổ X, thị trấn C, huyện Q (gọi tắt là Phòng giao dịch Viettel Q) cách quán nước bà N khoảng 20 mét. Vừa đi, T vừa cúi xuống nhặt 01 viên gạch bê tông màu vàng xám (loại gạch lát vỉa hè) kích thước (20x10x05) cm ném xuống mặt đường làm viên gạch vỡ làm đôi. T cầm nửa viên gạch ở tay phải đi về phía cửa Phòng giao dịch Viettel Q. Gặp ông Nguyễn Ngọc Đ1 là nhân viên bảo vệ hợp đồng của Phòng giao dịch ngồi trông xe. T tiến lại chỗ ông Đ1 cầm nửa viên gạch giơ lên nói “*Thằng kia ra đây tao bảo*”. Ông Đ1 đi lại chỗ T hỏi “*Có việc gì thế*”. T thách thức “*Tao muốn đánh nhau với mày, mày gọi công an bắt tao đi*”. Sợ bị đánh ông Đ1 tiến gần lại chỗ T. T nói “*Mày đứng xa tao ra*” rồi cầm nửa viên gạch đập về phía ông Đ1 nhưng do ông Đ1 giữ được tay T nên không trúng. Ông Đ1 bỏ tay T ra thì T tiếp tục cầm gạch đập liên tiếp nhiều nhát về phía ông Đ1 đều bị ông Đ1 đều bắt chặn được. Sau đó, T cầm nửa gạch ném về phía Phòng giao dịch trúng cánh cửa ra vào (loại kính cường lực) không gây vỡ, nứt. T lại nhặt tiếp 01 viên gạch màu xám đen, cạnh dài nhất 11cm, cạnh ngắn nhất 08cm, dày 05cm ở vỉa hè giơ lên định ném về phía cửa kính thì bị ông Đ1 giăng lại. Không đánh được ông Đ1, T mở cửa đi vào Phòng giao dịch Viettel Q. Lúc này, ở phòng giao dịch có 01 nhân viên giao dịch làm việc là chị Phạm Thị T3, (nhân viên hợp đồng lao động không xác định thời hạn) và 07 khách hàng. T đi tới bàn trải nghiệm cách cửa khoảng 02 mét cầm tấm meka kích thước (25 x 15 x 1,5)cm, chân đế kích thước (30 x 4 x 2)cm để trên mặt bàn giơ lên quát “*Chúng mày rút ra ngoài hết không tao đốt bây giờ*” rồi ném chiếc meka xuống nền phòng làm tấm meka bị tách ra làm hai (không

hư hỏng). Nghe tiếng quát và thấy thái độ hung hãn của T 06 khách hàng ở trong Phòng giao dịch hoảng sợ liền bỏ chạy ra ngoài. Chị Thúy chạy ra lối cửa sau điện báo cho Công an thị trấn C, huyện Q. Ông Lê Đăng T4 hoang mang chưa kịp đi ra ngoài liền bị T nhặt mảnh meka ở dưới đất lên giờ ném thì ông Đỗ từ ngoài chạy vào can ngăn. T tiếp tục đe dọa, đuổi ông Tính ra khỏi phòng. T giờ mảnh meka định ném về phía chiếc ti vi trong Phòng giao dịch thì ông Đỗ ngăn lại và nói *“Đây là tài sản Nhà nước, đừng có phá hoại”*. T đặt mảnh meka trên mặt bàn trải nghiệm đi ra ngoài sang phía đối diện bên đường đứng quan sát 10 phút rồi đi về phía Cầu Tây. Thấy T đi, chị T3, ông Đ1 quay lại Phòng giao dịch làm việc. Một số khách hàng tiếp tục vào giao dịch số còn lại do hoảng sợ đã bỏ về. Đi khoảng 100 mét T vào trong cửa hàng kinh doanh điện thoại Thiện Lan của chị Nguyễn Thị L thì bị chị L đẩy ra ngoài liền cúi xuống gốc cây phía trước cửa hàng nhặt 01 viên gạch lát vỉa hè ném xuống đất vỡ làm đôi. Mỗi tay T cầm ½ viên gạch tiến lại gây sự với chị Lan thì thấy có tổ công tác của Công an thị trấn C do anh Vũ Xuân T1 là Cán bộ Công an thị trấn C cùng ông Nguyễn Văn H1 là Trưởng ban bảo vệ tổ dân phố đi xe ô tô công vụ, nhãn hiệu Suzuki, biển kiểm soát 17A - 001.92, hướng ngã tư Bạt đi cầu Tây tới đỗ ở mép đường bên phải đối diện cửa hàng điện thoại (phía trước cửa hàng cắt tóc gội đầu Linh My). Anh T1 đi sang yêu cầu T bỏ gạch xuống về trụ sở Công an thị trấn C làm việc. T không nói gì đi sang bên đường đứng trước đầu xe ô tô công vụ tay phải cầm ½ viên gạch ném vỡ kính chắn gió xe ô tô trật tự. Thấy vậy, tổ công tác đã không chế T đưa về trụ sở Công an thị trấn làm việc. Ở Công an thị trấn C do T có biểu hiện say rượu, không tỉnh táo nên Công an thị trấn C đã liên hệ giao T cho gia đình quản lý. Đến khoảng 18 giờ về đến nhà nghỉ ông Đỗ là người điện báo để Công an thị trấn biết đến bắt mình nên T đi bộ ra Phòng giao dịch Viettel. Thấy ông Đỗ đứng ở vỉa hè T tiến lại từ phía sau dùng tay vỗ vào đầu ông Đ1 nói *“Mày gọi công an bắt tao đi, lúc trước mày gọi công an bắt tao”*. Nói xong, T đi xung quanh tìm gạch để đánh ông Đỗ nhưng bị ông Đỗ giữ lại. Hai bên giằng co thì có một số người vào can ngăn. Ông Đỗ buông T ra thì T liền chạy lại chân cột điện cạnh miếu ông Hồ gần đó nhặt 01 viên gạch lát nền đập xuống đường rồi cầm ½ viên gạch để đánh ông Đỗ. Thấy vậy, ông Đ1 sợ chạy vào phòng giao dịch đóng cửa cuốn xuống. T đứng ngoài thách thức, gọi ông Đỗ ra để đánh nhau với mình. Khoảng 05 phút sau không thấy ông Đỗ ra T ném viên gạch xuống đất rồi đi bộ về hướng cầu Tây. Đi khoảng 100 mét T vào trong cửa hàng kinh doanh kính mắt Việt D của anh Nguyễn Việt D. Thấy không có ai T dùng tay đập mặt tủ kính trưng bày kính mắt gọi. Nghe vậy, anh D đi ra hỏi *“Có việc gì thế?”*. Biết D không phải là chủ nhà, T hỏi *“Chủ nhà đâu?”* rồi lại dùng tay đập vào mặt tủ kính yêu cầu anh D gọi chủ nhà ra nói chuyện. Anh D nói: *“Anh có việc gì cứ hỏi tôi”*. T quát *“Gọi chủ nhà ra đây?”*. Lúc này, từ trong nhà đi ra hỏi T *“Có việc gì thế anh?”* rồi khuyên ngăn để T đi ra đường. Trước khi đi T còn nói *“Tôi đi quay chỗ khác”*. T đi lang thang sau đó về nhà. Anh D do sợ T nên nhờ bà Đ đóng hộ cửa hàng để đi về. Ngay sau khi sự việc kết thúc chính quyền tổ dân phố, chị Phạm Thị Thúy và nhiều người dân đã có đơn

trình báo gửi Công an thị trấn C, huyện Q đề nghị xử lý hành vi của T theo quy định của pháp luật. Công an thị trấn C đã tiến hành các hoạt động xác minh, quản lý được 04 viên gạch vỡ (02 viên gạch vỡ do ông Đ1 giao nộp, 02 viên gạch vỡ quản lý tại vị trí T ném kính chắn gió xe ô tô công vụ) đồng thời báo cáo chuyển tin cùng toàn bộ T liệu, vật chứng cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Q để giải quyết theo thẩm quyền.

Kết luận định giá T sản số 34 ngày 14/9/2022 của Hội đồng định giá T sản trong tổ tụng hình sự huyện Q, kết luận: 01 kính chắn gió phía trước xe tải nhỏ loại 500kg, nhãn hiệu SUZUKI, biển kiểm soát 17A - 001.92, tại thời điểm bị hủy hoại trị giá 750.000 đồng.

Khoảng 16 giờ ngày 06/9/2022, đi uống rượu về T đến quán bán ốc của anh Nguyễn Thành C ở số nhà 9, ngõ 111, đường Trần Hưng Đạo, thuộc Tổ X, thị trấn C, huyện Q, gặp chị Nguyễn Thị Minh A (con anh C), T hỏi “*Quán có rượu không?*”. Lúc này, chị Nguyễn Thị T2 (vợ anh C) từ trong đi ra nói “*Không có rượu, đi về đi*”. T chửi bới, dùng tay xô đẩy xong nồi, bàn ghế bán hàng trong quán. Thấy vậy, chị Ánh gọi “*Bố ơi, chú này phá đồ nhà mình*”. Anh C đang hàn khung kim loại trên tầng hai nghe vậy đã cầm 02 đoạn kim loại hộp chữ nhật, mỗi đoạn dài khoảng 01 mét đi xuống. Thấy T, anh C nói “*Chú đừng làm thế để anh còn bán hàng*”. T đáp “*Bố mày thích thế đấy!*”. Anh C dựng 02 đoạn kim loại ở trước cửa rồi quay vào quán cầm chiếc điện thoại di động màu xanh, nhãn hiệu Samsung A21S ở tay phải ra cửa đứng đối diện cách T khoảng 01 mét nói “*Tao sẽ báo công an*”. Thấy anh C mở máy tìm số điện thoại T liền nhặt luôn thanh kim loại hộp chữ nhật kích thước (04x02)cm, dài 102cm, ở giữa hàn 01 đoạn tuýp kim loại dài 17cm, dựng ở cửa quán cầm tay phải vụt 01 nhát hướng từ trên xuống dưới trúng mặt chiếc điện thoại anh C cầm trên tay làm chiếc điện thoại bị văng xuống nền nhà cong vắn, nứt vỡ màn hình và thân máy. Anh C nhặt chiếc điện thoại để lên trên mặt bàn rồi tiến lại giằng lấy đoạn kim loại từ tay T. Do được ông Nguyễn Thành H và chị Thà can ngăn nên cả hai đã dừng lại. T sau đó được anh Nguyễn Quang B (em trai T) đến đón chở về. Biên bản xác định hiện trạng chiếc điện thoại di động màu xanh dương, nhãn hiệu Samsung A21S do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Q lập ngày 07/9/2022 xác định: Chiếc điện thoại bị nứt vỡ mặt màn hình, thân máy, hư hỏng toàn bộ không còn giá trị sử dụng.

Kết luận định giá tài sản số 31/KL-HĐĐGTS ngày 07/9/2022 của Hội đồng định giá T sản tổ tụng hình sự huyện Q, tỉnh Thái Bình, xác định: Chiếc điện thoại di động màu xanh dương, nhãn hiệu Samsung A21S, tại thời điểm bị hủy hoại trị giá 2.333.333 đồng.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Tại phiên tòa người làm chứng anh Nguyễn Quang B khai: Anh là em trai của bị cáo, anh không trực tiếp chứng kiến các hành vi phạm tội của bị cáo. Sau

khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã tác động đến gia đình để bồi thường. Anh đã bồi thường thay bị cáo thiệt hại kính chắn gió xe ô tô và chi phí lắp cho Công an huyện Q tổng số tiền 1.000.000 đồng. Anh không có ý kiến gì về việc bồi thường này.

Bản cáo trạng số 05/CT-VKSQP ngày 23/12/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Q, tỉnh Thái Bình truy tố Nguyễn Quang T về “*Tội gây rối trật tự công cộng*” theo điểm b, đ, e khoản 2, Điều 318 Bộ luật Hình sự và “*Tội huỷ hoại T sản*” theo điểm g khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Giữ nguyên quyết định truy tố đối với Nguyễn Quang T. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh tuyên bố bị cáo Nguyễn Quang T phạm về “*Tội gây rối trật tự công cộng*” và “*Tội huỷ hoại T sản*”.

Áp dụng điểm b, đ, e khoản 2, Điều 318; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 50 và Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang T 03 năm 06 tháng đến 03 năm 09 tháng tù về “*Gây rối trật tự công cộng*”.

Về hình phạt: Áp dụng điểm g khoản 2, Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 50 và Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang T 02 năm 06 tháng đến 02 năm 09 tháng tù về “*Tội huỷ hoại T sản*”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 02 tội từ 06 (Sáu) năm đến 06 (Sáu) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 08/9/2022.

Về trách nhiệm dân sự: không đặt ra giải quyết;

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tuyên tịch thu để tiêu huỷ: 04 viên gạch vỡ; 01 thanh kim loại hộp chữ nhật ở giữa hàn 01 đoạn tuýp kim loại; 01 điện thoại di động màu xanh dương, nhãn hiệu nhãn hiệu Samsung A21S; 01 kính chắn gió phía trước xe ô tô.

Về án phí: áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì. Bị cáo nói lời sau cùng: nhận thức hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, rất ân hận về hành vi mà mình đã thực hiện và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Quỳnh Phú, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Q, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đều thừa nhận do không có việc làm và thu nhập nên bị cáo thường xuyên uống rượu, đi lang thang gây rối trật tự và làm hư hỏng T sản của người khác. Bị cáo đã đủ tuổi và có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm, đã xâm phạm đến an toàn trật tự công cộng và quyền sở hữu T sản của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, đúng như nội dung bản cáo trạng đã mô tả và được chứng minh bằng lời khai của bị hại, người làm chứng, bản kết luận định giá T sản, sơ đồ hiện trường cùng toàn bộ các T liệu thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Do đó, có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Nguyễn Quang T hiện có 4 tiền án, tháng 10 năm 2021 chấp hành xong án phạt tù về địa phương không có việc làm, thu nhập, T thường sử dụng rượu rồi đi lang thang ở nơi công cộng hoặc đến các hộ kinh doanh để gây gỗ, phá phách, hủy hoại T sản, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn công cộng, hoạt động kinh doanh và T sản của người khác, cụ thể:

Trong khoảng thời gian từ 16 giờ đến 18 giờ 30 phút ngày 04/9/2022, tại khu vực dân cư, thuộc Tổ X, thị trấn C, huyện Q, Nguyễn Quang T liên tiếp có các hành vi đập cốc uống nước tại quán nước của bà Nguyễn Thị N; cầm gạch đe dọa, dùng vũ lực, hành hung đối với ông Nguyễn Ngọc Đ1 bảo vệ hợp đồng của Phòng giao dịch Viettel Q; đe dọa đánh, đuổi nhân viên giao dịch chị Phạm Thị Thúy và nhiều khách hàng ra khỏi Phòng giao dịch Viettel Q; đập gạch cầm ném cửa kính Phòng giao dịch Viettel, đập vỡ kính chắn gió phía trước trị giá 750.000 đồng xe ô tô, nhãn hiệu Suzuki, biển kiểm soát 17A-001.92 của Công an huyện Q (xe công vụ của Công an thị trấn C sử dụng); vào cửa hàng kinh doanh của chị Nguyễn Thị L và anh Nguyễn Việt D để đe dọa, gây sự. Hành vi của Nguyễn Quang T thể hiện ý thức coi thường kỷ cương xã hội, pháp luật Nhà nước; gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, trạng thái ổn định, có trật tự, kỷ cương tổ dân phố nơi tập trung đông người; gây thiệt hại đến T sản của Nhà nước; làm gián đoạn hoạt động kinh doanh của Phòng giao dịch Viettel Q và các cá nhân, hộ kinh doanh gần đó; gây hoang mang, lo lắng cho người dân.

Khoảng 16 giờ 30 ngày 06/9/2022, tại cửa quán bán hàng ốc của anh Nguyễn Thành C ở Tổ X, thị trấn C, huyện Q, để ngăn chặn anh C gọi điện báo Công an thị trấn C, huyện Q, Nguyễn Quang T có hành vi cầm 01 thanh kim loại hộp chữ nhật dài 102cm kích thước (04x02)cm, giữa hàn 01 đoạn tuýp kim loại

dài 17cm cầm tay phải vệt 01 nhát hướng từ trên xuống dưới trúng mặt chiếc điện thoại di động màu xanh dương, nhãn hiệu Sam sung A21S trị giá 2.333.333 đồng anh C cầm trên tay làm chiếc điện thoại bị văng xuống nền nhà cong vênh, nứt vỡ màn hình và thân máy bị hư hỏng hoàn toàn.

Các hành vi của bị cáo đã phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”, quy định tại điểm b, đ, e khoản 2, Điều 318 Bộ luật Hình sự và tội “*Hủy hoại T sản*” quy định tại điểm g khoản 2, Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Điều 318. Tội gây rối trật tự công cộng

“1. Người nào gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội hoặc đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc đã bị kết án về tội này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

- a) Có tổ chức;*
- b) Dùng vũ khí, hung khí hoặc có hành vi pháp hách;*
- c) Gây cản trở giao thông nghiêm trọng hoặc gây đình trệ hoạt động công cộng;*
- d) Xúi giục người khác gây rối;*
- đ) Hành hung người can thiệp bảo vệ trật tự công cộng;*
- e) Tái phạm nguy hiểm”.*

Điều 178. Tội hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng T sản

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng T sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

- a) Đã bị xử phạt vi phạm hành chính về một trong các hành vi quy định tại Điều này mà còn vi phạm;*

.....

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

.....;

- g) Tái phạm nguy hiểm,*

.....

5. *Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm.*”

Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ truy tố bị cáo tội “*Gây rối trật tự công cộng*”, quy định tại điểm b, đ, e khoản 2, Điều 318 Bộ luật Hình sự và tội “*Hủy hoại tài sản*” quy định tại điểm g khoản 2, Điều 178 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thấy: Hành vi của bị cáo đã gây mất trật tự trị an và tạo dư luận bất bình trong quần chúng nhân dân, coi thường kỷ cương pháp luật, trong thời gian ngắn bị cáo thực hiện liên tiếp các hành vi phạm tội vì vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định của pháp luật với mức án tương xứng hành vi bị cáo đã gây ra, việc cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để chấp hành hình phạt là cần thiết để cải tạo, giáo dục bị cáo riêng và có tác dụng trong đấu tranh phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và nhân thân bị cáo thấy: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ “*thành khẩn khai báo*” theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đối với “*Gây rối trật tự công cộng*” bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại*”, quy định tại điểm b khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo có thời gian tham gia nghĩa vụ quân sự nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự. Mặc dù bị cáo có 04 tiền án nhưng do đây là tình tiết định khung tội phạm nên không được coi là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo đã bị cải tạo nhiều lần nhưng không chịu tu dưỡng rèn luyện mà lại tiếp tục phạm tội, điều đó thể hiện ý thức coi thường pháp luật của bị cáo. Từ những nhận định nêu trên nên về hình phạt áp dụng đối với bị cáo như mức Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp. Cần áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là phù hợp.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự thì bị cáo còn có thể bị phạt tiền. Tuy nhiên, theo các T liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập, điều kiện kinh tế khó khăn, vì vậy Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Đối với chiếc điện thoại di động Samsung A21S của ông Nguyễn Thành C đã bị bị cáo làm hủy hoại, hư hỏng và 01 thanh kim loại hộp chữ nhật, ở giữa hàn 01 đoạn tuýp kim loại dài 17cm anh C không yêu cầu bị cáo phải bồi thường; 01 chắn gió chiếc xe ô tô công vụ, nhãn hiệu Suzuki, biển kiểm soát 17A - 001.92 của Công an huyện Q (thuộc quyền sử

dụng của Công an thị trấn C) trị giá 750.000 đồng, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường xong nên cần ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo, anh C và Công an huyện Q là phù hợp với Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, khoản 1 Điều 585 và Điều 589 của Bộ luật Dân sự. Đối với hành vi gây rối trật tự công cộng bị cáo thực hiện đã gây ảnh hưởng đến hoạt động kinh doanh bình thường của các cá nhân, hộ gia đình và Phòng giao dịch Viettel Q nhưng chưa gây ra thiệt hại về T sản nên không ai có yêu cầu đề nghị về việc bồi thường trách nhiệm dân sự. Ông Nguyễn Ngọc Đ1 là người bị T nhiều lần cầm gạch đe dọa, hành hung nhưng không bị thương tích nên không có yêu cầu đề nghị gì. Như vậy, về trách nhiệm dân sự Hội đồng xét xử không giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: 01 viên gạch vỡ màu vàng xám, cạnh dài nhất 11cm, cạnh ngắn nhất 06cm, dày 05cm; 01 viên gạch vỡ màu xám, cạnh dài nhất 11cm, cạnh ngắn nhất 08cm, dày 05cm; 01 viên gạch vỡ màu xám đen, kích thước (10 x 13)cm, dày 05cm; 01 (một) viên gạch vỡ màu xám, hình tam giác, cạnh dài nhất 15cm, cạnh ngắn nhất 10cm, dày 05cm; 01 thanh kim loại hộp chữ nhật, ở giữa hàn 01 đoạn tuýp kim loại dài 17cm là công cụ bị cáo dùng vào việc phạm tội. 01 điện thoại di động màu xanh dương, nhãn hiệu nhãn hiệu Samsung A21S; 01 kính chắn gió phía trước xe ô tô hình thang cân đã bị vỡ không còn giá trị sử dụng. Cần áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu huỷ những T sản này.

[8] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Quang T phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quang T phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*” và tội “*Hủy hoại tài sản*”

2. Về hình phạt:

Áp dụng điểm b, đ, e khoản 2, Điều 318; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 50 và Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang T 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”

Áp dụng điểm g khoản 2, Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 50 và Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang T 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 02 tội là 06 (Sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 08/9/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng: Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, khoản 1 Điều 585 và Điều 589 của Bộ luật Dân sự:

Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và ông Nguyễn Thành C về việc ông C không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại 01 điện thoại di động màu xanh dương, nhãn hiệu nhãn hiệu Samsung A21S.

Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và Công an huyện Q về việc bị cáo đã bồi thường thiệt hại 01 kính chắn gió xe ô tô nhãn hiệu Suzuki, biển kiểm soát 17A-001.92 số tiền 1.000.000 đồng (*Một triệu đồng*). Bị cáo đã bồi thường xong.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tuyên tịch thu để tiêu huỷ các vật chứng gồm:

- 01 viên gạch vỡ màu vàng xám, cạnh dài nhất 11cm, cạnh ngắn nhất 06cm, dày 05cm; 01 viên gạch vỡ màu xám, cạnh dài nhất 11cm, cạnh ngắn nhất 08cm, dày 05cm; 01 viên gạch vỡ màu xám đen, kích thước (10 x 13)cm, dày 05cm; 01 viên gạch vỡ màu xám, hình tam giác, cạnh dài nhất 15cm, cạnh ngắn nhất 10cm, dày 05cm;

- 01 thanh kim loại hộp chữ nhật ở giữa hàn 01 đoạn tuýp kim loại 01 điện thoại di động màu xanh dương, nhãn hiệu nhãn hiệu Samsung A21S;

- 01 kính chắn gió phía trước xe ô tô.

5. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án bị cáo Nguyễn Quang T phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo Nguyễn Quang T có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại ông Nguyễn Thành C, người có quyền vợ và nghĩa vụ liên quan ông Trần Quang T1 vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án hợp lệ theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận

- Bị cáo, bị hại;
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- VKSND huyện Q;
- VKSND tỉnh Thái Bình;
- Công an & Chi cục THADS h. Q;
- TAND tỉnh Thái Bình;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Bình;
- Cơ quan THA hình sự CA tỉnh Thái Bình;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Duyên

(Đã ký)

- Sở Tư pháp Thái Bình;
- UBND thị trấn C, h Q;
- Lưu hồ sơ vụ án, VP.