

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TẠI HÀ NỘI** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 70/2023/HS-PT

Ngày 16/02/2023

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Bùi Xuân Trọng;

*Các Thẩm phán:* Ông Thái Duy Nhiệm;

Bà Hoàng Thị Bích Hải.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Nhật Phương, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:**  
Ông Phạm Văn Thắng, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 16 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 961/2022/TLPT-HS ngày 17 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Đinh Văn A, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 333/2022/HS-ST ngày 07/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**\* Bị cáo có kháng cáo:**

Họ và tên: **Đinh Văn A**, sinh ngày 12/02/1971; giới tính: Nam; số CCCD: 001071021378 do Cục CSQLHC về TTXH cấp ngày 10/7/2021; ĐKNKTT và trú tại: Thôn TL, xã MT, huyện SS, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 08/10; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Đinh Văn A1 (đã chết) và bà Đinh Thị A2; tình trạng hôn nhân: Có vợ là Phan Thị A3 và 02 con, lớn sinh năm 2005, nhỏ sinh năm 2007; tiền án, tiền sự: Chưa; bị cáo bị bắt và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/12/2021; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 của Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

*Người bào chữa cho bị cáo:* Bà Đỗ Thị A4, Luật sư thuộc Văn phòng luật sư BT - Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị cáo khác, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không bị kháng nghị, Tòa không triệu tập.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

\* Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 18 giờ ngày 21/12/2021 tại đường tỉnh lộ 412B thuộc địa phận thôn CT, xã CH, huyện QO, Đội cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy - Công an huyện ĐA, thành phố Hà Nội kiểm tra xe ô tô nhãn hiệu Daewoo, màu xanh, biển kiểm soát 29A-682.44 do Đinh Văn A điều khiển, Phan Văn A5 ngồi bên ghế phụ, đã phát hiện và thu giữ tại sàn xe sau ghế lái 01 bao tải màu vàng bên trong có 10 túi nilon màu xanh - vàng, trong mỗi túi đều chứa 01 túi nilon màu trắng có ghi chữ AAA trên vỏ túi, kích thước (7x15x15)cm bên trong chứa tinh thể màu trắng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh - tím, có số thuê bao 0987146262 và 0812491587 để bên cạnh cần số; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu xanh - đen, có sim số 0878106851 và 0878169124 trong hộp để đồ cạnh ghế phụ lái; và số tiền 2.800.000 đồng của Phan Văn A5.

Tại Bản kết luận giám định số 9155/KLGD-PC09 ngày 29/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: *“Tinh thể màu trắng bên trong 10 túi nilon màu trắng ký hiệu AAA (Được bọc ngoài bằng nilon màu xanh - vàng) đều là ma túy loại Methamphetamine, tổng khối lượng 9.385,14 gam.*

Cùng ngày, Cơ quan điều tra đã tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Đinh Văn A tại thôn TL, xã MT, huyện SS, thành phố Hà Nội (*Không thu giữ gì*) và nơi ở của Phan Văn A5 tại thôn QA, xã BH, huyện ĐA, thành phố Hà Nội, thu giữ: 01 điện thoại iPhone và 01 điện thoại Nokia.

Tại Cơ quan điều tra, Phan Văn A5 khai nhận: Khoảng năm 2018 A5 quen một nam giới tên A6, tự giới thiệu ở huyện MC, tỉnh Sơn La (*Không rõ nhân thân*); A5 và A6 thỉnh thoảng có liên lạc và gặp nhau. Ngày 19/12/2021, A6 sử dụng số điện thoại 0926586029 liên lạc và biết A5 đang ở Sơn La nên bảo A5 vào khu vực CS, huyện MC, tỉnh Sơn La chơi. Tại đây, A5 nói chuyện hoàn cảnh gia đình có con trai bị bệnh bại não cần nhiều tiền để chữa trị. A6 gợi ý cho A5 mua ma túy về bán kiếm lời. Do muốn có thêm thời gian suy nghĩ nên A5 chưa nhận lời và đi về. Trưa ngày 20/12/2021, A6 gọi điện đến số 0878106851 của A5 thông báo đã có ma túy “đá” và hẹn A5 lên MC, Sơn La giao dịch mua bán ma túy; A5 hẹn A6 sáng ngày 21/12/2021 lên MC, Sơn La nhận ma túy, A6 đồng ý; tối cùng ngày, A5 gọi điện hỏi mượn xe ô tô của Đinh Văn A để sáng ngày 21/12/2021 đi trả tiền hàng, A đồng ý.

Khoảng 04 giờ ngày 21/12/2021, Đinh Văn A lái xe ô tô đến đường VNG thuộc xã BH, huyện ĐA, thành phố Hà Nội để giao xe ô tô cho A5. Do đường xa và thời tiết lạnh nên A5 bảo A chở A5 đi MC, Sơn La; A đồng ý. Sau đó, A5 và A đi theo cung đường ĐITL qua Hòa Bình đến MC, Sơn La. Khi đến xã CS, MC, Sơn La, A5 lấy điện thoại của A gọi cho A6; A6 hướng dẫn A5 đi đến khu

vực cột mốc CX 08km để giao ma túy. Đến nơi thì 01 thanh niên lạ mặt đang đứng đợi, người này mở cửa sau để lên sàn phía sau ghế lái ô tô 01 bao tải màu vàng (*A5 biết bên trong có ma túy*). Do đã thỏa thuận trước sẽ thanh toán tiền mua ma túy sau nên A5 bảo A lái xe quay về. Khi đi đến ngã ba thị trấn MC, Sơn La, A5 chỉ đường cho A đi theo Quốc lộ 15 để đi theo đường mòn Hồ Chí Minh về đến địa phận huyện QO, Hà Nội thì bị lực lượng Công an kiểm tra bắt giữ. Khi bị bắt A5 mới biết số lượng ma túy là 10 túi. Ngày 21/12/2021 là lần đầu tiên A5 mua ma túy của người nam giới trên với mục đích để bán kiếm lời lấy tiền chữa bệnh cho con và trang trải cuộc sống gia đình.

Đinh Văn A khai: Tối ngày 20/12/2021, Phan Văn A5 điện thoại cho A hỏi mượn xe ô tô biển kiểm soát 29A-682.44 nhãn hiệu Deawoo Lanos của A để đi lên Sơn La vào rạng sáng ngày 21/12/2021. A đồng ý và hẹn A5 sáng ngày 21/12/2021, sẽ mang xe ô tô đến nhà cho A5. Khoảng 04 giờ ngày 21/12/2021, A lái xe ô tô đến đoạn đường gom VNG giao cắt với xã BH giao xe cho A5. Khi gặp, A5 có rủ A cùng đi lên huyện MC, Sơn La để A5 thanh toán tiền hàng (*A không biết là hàng gì*), A5 nói hàng đã thuê người chở về với giá 20.000.000 đồng. Lúc này, do không có phương tiện để quay về, đường xa, A5 hay buồn ngủ nên A đã đồng ý. Khi đến địa phận huyện MC, Sơn La (không rõ địa chỉ cụ thể) thì A5 bảo A dừng xe đỗ ven đường. Sau đó, A5 xuống xe đi ra phía sau xe ô tô gặp một người đàn ông (A không quen biết) nói chuyện khoảng từ 3-5 phút, A5 quay lại xe ô tô có xách theo bao tải màu vàng và để lên sàn phía sau ghế lái, còn A5 đi lên ngồi ghế phụ và bảo A lái xe quay về ĐA. Lúc này, A biết bên trong bao tải màu vàng là ma túy nhưng không rõ loại ma túy gì và số lượng bao nhiêu. A đã chở A5 cùng ma túy theo sự chỉ đường của A5. A lái xe đi về ĐA theo lộ trình khác là đi về tỉnh Thanh Hóa rồi theo đường mòn Hồ Chí Minh trở về Hà Nội để trốn tránh việc kiểm tra của công an trên đường vận chuyển ma túy. Khi A lái xe đến khu vực xã CH, huyện QO, thành phố Hà Nội thì bị kiểm tra bắt giữ. Ngày 21/12/2021 là lần đầu tiên A chở A5 đi lên MC, Sơn La mua ma túy rồi giúp A5 vận chuyển về Hà Nội, không được hưởng lợi ích gì do nể nang bạn bè, A cũng không đòi hỏi gì từ A5. Quá trình di chuyển thì A5 có dùng tiền đồ xăng cho xe ô tô của A.

Đối với chiếc ô tô biển kiểm soát 29A-682.44 nhãn hiệu Deawoo Lanos: Đinh Văn A khai nhờ Phan Văn A5 mua lại chiếc xe trên để sử dụng. Qua xác minh: Chủ xe mang tên Nguyễn Khắc A7 (*Sinh năm 1980; trú tại: Thôn QN, xã HN, huyện SS, thành phố Hà Nội*). Anh A7 khai năm 2017, anh mua lại chiếc xe ô tô trên từ một gara không nhớ địa chỉ ở huyện SS, sau đó làm thủ tục sang tên đổi chủ; đến cuối năm 2020 anh đã bán chiếc xe trên cho Phan Văn A5 với giá 60.000.000 đồng. Phan Văn A5 khai phù hợp với lời khai của Anh A7; và sau khi mua lại xe đã đưa đầy đủ giấy tờ cho Đinh Văn A.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 333/2022/HS-ST ngày 07-9-2022, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định:

*1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đinh Văn A phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.*

*2. Áp dụng điểm b khoản 4 Điều 251; Điều 17; Điều 39; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Đinh Văn A: Tù Chung thân, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 23/12/2021.*

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với bị cáo khác, về các biện pháp tư pháp, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 14/9/2022, bị cáo Đinh Văn A có đơn kháng cáo với nội dung bản án sơ thẩm tuyên đối với bị cáo quá nặng, không đúng người, đúng tội.

### ***Tại phiên tòa:***

- Bị cáo Đinh Văn A khai được A5 rủ đi Sơn La thanh toán tiền hàng; trên đường đi và về A5 là người chỉ đường và thanh toán chi phí; khi đến nơi thấy A5 xuống nói chuyện với 01 thanh niên và sau đó mang lên để phía sau xe 01 bao tải màu vàng, khi đó bị cáo đã nghĩ là hàng cấm, bị cáo hỏi thì A5 bảo là thuốc Nam; khi bị bắt bị cáo mới biết là ma túy, việc A5 mua bán ma túy thế nào bị cáo không biết, không được A5 bàn bạc và thỏa thuận ăn chia. Khi mới bị bắt về Công an huyện ĐA thì bị Điều tra viên đánh nên nội dung đã khai tại Công an huyện ĐA là không đúng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nếu hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật thì xin được giảm nhẹ hình phạt vì hoàn cảnh gia đình khó khăn, phạm tội do không biết A5 mua bán ma túy, khi A5 nhờ đi cùng lên MC nói đi lấy tiền hàng vì cả nể nên đi với A5.

- Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về vụ án như sau: Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi; vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của các bị cáo đã có ý kiến như sau Tòa án cấp sơ thẩm Áp dụng điểm b khoản 4 Điều 251; Điều 17; Điều 39; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Đinh Văn A: Tù Chung thân là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan, không nặng như bị cáo nại ra, đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo của bị cáo giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

- Người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi, vai trò và nhân thân của bị cáo; chưa có tiền án tiền sự; bị cáo có hoàn cảnh kinh tế và gia đình khó khăn; số ma túy chưa phát tán nên chưa gây nguy hại cho xã hội; bị cáo chưa được hưởng lợi; bị cáo phạm tội do nể nang bạn bè, đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo các

điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

#### **[1]. Về tố tụng:**

Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố và xét xử đối với bị cáo, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng các cấp đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Văn A cho rằng bị Điều tra viên đánh, bắt khai nhận như nội dung đã khai tại Công an huyện ĐA nhưng không đưa ra được căn cứ xác đáng. Mặt khác, khi Kiểm sát viên huyện ĐA lấy lời khai, bị cáo vẫn khai nhận biết được A5 đi Sơn La là để mua ma túy mang về Hà Nội nhưng không biết cụ thể số lượng cho đến khi bị bắt.

#### **[2]. Về nội dung:**

Căn cứ lời khai của các bị cáo; lời khai của những người có liên quan, người làm chứng; căn cứ Biên bản kiểm tra hành chính, các Biên bản bắt, khám xét, kiểm tra điện thoại; các Biên bản xác minh chủ thuê bao số điện thoại; danh sách các cuộc gọi và tin nhắn điện thoại; căn cứ Phiếu xét nghiệm ma túy; các tang vật chứng đã thu giữ; Bản kết luận giám định; và các tài liệu, chứng cứ chứng minh khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử nhận thấy có căn cứ để khẳng định: Ngày 21/12/2021, Phan Văn A5 rủ Đinh Văn A lái xe ô tô nhãn hiệu Deawoo Lanos, biển kiểm soát 29A-682.44 (*Xe do Phan Văn A5 mua của anh Nguyễn Khắc A7 sau đó giao cho Đinh Văn A*) lên huyện MC, tỉnh Sơn La mua 9.385,14 gam ma túy loại Methamphetamine của đối tượng tên A6 về bán lại kiếm lời. Để tránh sự kiểm tra của lực lượng chức năng, sau khi mua được ma túy, các bị cáo đã đi theo Quốc lộ 06 về đến ngã ba TĐ, huyện MC, tỉnh Hòa Bình thì rẽ đi theo Quốc lộ 15 qua địa phận tỉnh Thanh Hóa rồi theo đường mòn Hồ Chí Minh về thị trấn XM, huyện CM, Hà Nội; khi về đến tỉnh lộ 412B thuộc địa phận thôn CT, xã CH, huyện QO, thành phố Hà Nội thì bị bắt giữ.

**[3] Đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi; vai trò; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ; nhân thân của từng bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:**

Sau khi phạm tội, về cơ bản tại Cơ quan điều tra bị cáo Đinh Văn A cũng đã khai báo toàn bộ diễn biến từ khi A5 gọi điện hỏi mượn xe, sau đó rủ cùng đi MC, gặp người lạ nhận bao hàng... Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai khi thấy A5 bỏ bao tải màu vàng lên xe thì bị cáo nghi là hàng cấm, nhưng không biết cụ thể là hàng gì, vì từ trước đó và trong suốt cả hành trình đi từ ĐA lên MC, A5

cũng không trao đổi, bàn bạc gì với bị cáo về việc mua bán ma túy, nên bị cáo không biết vì vậy khi A5 nói là thuốc nam nên bị cáo không hỏi lại vì tin là A5 nói đúng. Nhưng sau đó, bị cáo cho rằng bị cáo bị Điều tra viên đánh, bắt khai nhận như nội dung trên. Việc thay đổi lời khai này của A là không có căn cứ vì trong quá trình điều tra kiểm sát viên, luật sư tham gia xét hỏi bị cáo cũng không lần nào phản ánh việc đã khai tại Công an huyện ĐA là do bị ép. Từ những phân tích trên Hội đồng xét xử thấy tòa án cấp phúc thẩm xác định bị cáo Đinh Văn A phải chịu trách nhiệm đồng phạm với vai trò giúp sức tích cực về hành vi mua bán trái phép số lượng lớn ma túy nêu trên là có căn cứ.

Về mức hình phạt: Mặc dù bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, đã khai nhận toàn bộ diễn biến sự việc từ khi A5 gọi điện đến khi bị bắt quả tang, và những lần trước đó A5 có nói chuyện về việc mua bán ma túy. Tuy nhiên với khối lượng chất ma túy bắt quả tang vào ngày 21/12/2021 là đặc biệt lớn, do bị cáo phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức, hành vi có mức độ nên Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù không thời hạn đối với bị cáo là đúng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo.

Các tình tiết mà bị cáo cũng như luật sư bào chữa cho bị cáo nêu ra tại phiên tòa phúc thẩm đều là những tình tiết đã được xem xét tại phiên tòa sơ thẩm.

Trong quá trình giải quyết vụ án theo trình phúc thẩm cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo, người bào chữa cho bị cáo không đưa ra thêm được những chứng cứ tình tiết đặc biệt nào mới để xem xét.

Do đó Hội đồng xét xử bác kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

Căn cứ vào Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Không chấp nhận nội dung đơn kháng cáo của bị cáo Đinh Văn A.
2. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đinh Văn A phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.
3. Áp dụng điểm b khoản 4 Điều 251; Điều 17; Điều 39; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Đinh Văn A: **Tù Chung thân**, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 23/12/2021.
4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc

Phan Đình Văn A phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

***Nơi nhận:***

- TAND Tối cao
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- CA thành phố Hà Nội;
- Trại tạm giam CA thành phố Hà Nội;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo (qua trại);
- Lưu: VT, HCTP, Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Bùi Xuân Trọng**