

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TIỀN DU
TỈNH BẮC NINH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 19/2023/HS-ST

Ngày: 16/11/2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIỀN DU, TỈNH BẮC NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Hữu Ba và bà Nguyễn Thị Xuyên.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Hải - Thư ký
TAND huyện Tiên Du

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh tham
gia phiên tòa:** Ông Ngô Văn Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 11 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du xét
xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 20/2023/TLST-HS ngày
27/10/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 19/2023/QĐXXST-HS ngày
31/10/2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Văn H, sinh năm 1994; HKTT: thôn Minh Tân, xã
Phúc Ninh, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình
độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo;
Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Quang, sinh năm 1970 (đã chết) và
bà Trần Thị Lan, sinh năm 1973; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con lớn; Vợ:
Lương Thảo Uyên, sinh năm 1996; Con: 02 con; con lớn sinh năm 2016, con
nhỏ sinh năm 2023; Tiền án, tiền sự: Không.

- Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/8/2023 đến ngày 13/10/2023 được
thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Bảo lãnh”, hiện bị cáo đang tại
ngoại.

2. Họ và tên: Trần Văn T, sinh năm 1999; HKTT: thôn Minh Tân, xã
Phúc Ninh, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang; Nghề nghiệp: Lao động tự do;
Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không;
Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn Phương, sinh năm 1974 và bà Lương
Thị Lâm, sinh năm 1977; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con lớn; Vợ, con:
Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

- Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/8/2023 đến ngày 13/10/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Bảo lĩnh”, hiện bị cáo đang tại ngoại.

3. Họ và tên: Trần Văn T2, sinh năm 2001; HKTT: thôn Minh Tân, xã Phúc Ninh, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn Tuyên, sinh năm 1973 và bà Nguyễn Thị Lan, sinh năm 1979; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con lớn; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

- Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/8/2023 đến nay. Hiện bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Tiên Du.

4. Họ và tên: Trần Văn K, sinh năm 2003; HKTT: thôn Minh Tân, xã Phúc Ninh, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn Khánh, sinh năm 1983 và bà Nguyễn Thị Hải, sinh năm 1986; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con lớn; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

- Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/8/2023 đến ngày 13/10/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Bảo lĩnh”, hiện bị cáo đang tại ngoại.

(Các bị cáo đều có mặt)

* *Bị hại:* Công ty Cổ phần EC;

Địa chỉ: Số 10B Đồng Nhân, phường Đồng Nhân, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

- Người đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ Văn Hưng – Giám đốc (Có mặt).

- Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đỗ Văn Tú – Phó Giám đốc;

Bà Nguyễn Thị Thanh Mai, sinh năm 1999; HKTT: thôn Lũng Giang, thị trấn Lim, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh (Có mặt)

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Trần Văn Tuyên, sinh năm 1973; HKTT: thôn Minh Tân, xã Phúc Ninh, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ 00 phút ngày 11/8/2023, tại đường xóm Tiểu, thôn Đại Thượng, xã Đại Đồng, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh lực lượng Công an tiến hành tuần tra, kiểm soát an ninh trên địa bàn xã phát hiện Trần Văn T2, sinh năm 2001 và Trần Văn K, sinh năm 2003, cùng hộ khẩu thường trú (HKTT) tại

thôn Minh Tân, xã Phúc Ninh, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang (hiện đang thuê trọ tại thôn Đại Thượng, xã Đại Đồng, huyện Tiên Du) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, BKS 22B2-187.09 chở 02 bao tải dứa màu xanh, bên trong chứa các khối nhôm hình khối, màu trắng (Tiến và Kiên khai nhận số nhôm trên là do vừa trộm cắp ở công ty EC KCN Visip Bắc Ninh). Lực lượng Công an tiến hành thu giữ toàn bộ tang vật, đưa Tiến và Kiên về trụ sở để làm việc. Sau khi biết Tiến và Kiên bị bắt, Nguyễn Văn H, sinh năm 1994 và Trần Văn T, sinh năm 1999 ở cùng thôn và hiện đang thuê trọ cùng Tiến và Kiên đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du đầu thú, khai nhận toàn bộ về hành vi phạm tội của bản thân và đồng phạm. Cụ thể như sau:

Nguyễn Văn H hiện đang làm việc tại Công ty EC trong khu công nghiệp Visip Bắc Ninh. Hưng được giao nhiệm vụ bọc hàng và gửi hàng đến các công ty. Quá trình làm việc nhận thấy khối nhôm nhỏ sau khi được cắt từ các khối nhôm lớn thừa lại trong khu nhà xưởng, không được cất giữ cẩn thận. Hưng nảy sinh ý định trộm cắp để bán lấy tiền tiêu. Hưng quan sát phía sau công ty tiếp giáp với khu đất trống không có người trông nom quản lý, vắng người qua lại thuận lợi cho việc trộm cắp tài sản nên khoảng từ cuối tháng 7/2023 trong quá trình làm việc tại công ty Hưng bê các khối nhôm ra để sát với lớp tôn bao quanh nhà xưởng để khi nào thuận lợi sẽ đột nhập từ bên ngoài vào để lấy các khối nhôm này cho dễ. Tối ngày 09/8/2023, trong lúc ăn cơm Hưng rủ Thế, Tiến và Kiên đi trộm cắp các khối nhôm để bán lấy tiền tiêu thì tất cả đồng ý. Ngày 10/8/2023, Hưng đến công ty làm việc bình thường. Trong quá trình làm việc Hưng tiếp tục bê các khối nhôm để sát với khu vực đã để khối nhôm những hôm trước. Đến khoảng 23 giờ 00 phút cùng ngày, Tiến điều khiển xe mô tô BKS: 22B2-187.09 chở Hưng và Thế ra phía sau công ty EC, sau đó Tiến quay về đón Kiên. Trên đường di chuyển, Hưng mua của bà đồng nát bên đường 07 bao tải màu xanh, nhặt ở bên đường 02 thùng xốp màu trắng đã qua sử dụng, 01 dây dù màu xanh dài 18m và mang theo 01 dây thùng dài 09m, 01 tô vít dài khoảng 15 cm, cạnh tay dài khoảng 10cm có đầu hình lục giác. Sau đó, Hưng, Thế và Tiến cùng nhau lội qua mương nước đi sang phía sau công ty. Khi đến giáp tường bao công ty, Hưng, Thế và Tiến trèo lên cây xoan và leo lên mái đi đến khu nhà xưởng. Sau đó, Hưng tháo ốc vít gắn tôn ở khu nhà xưởng rồi chui vào bên trong công ty để bê các khối nhôm ra đã để từ trước. Thế và Tiến đứng bên ngoài vận chuyển các khối nhôm do Hưng lấy ra và ném xuống dưới đất. Sau đó, Hưng chui ra ngoài rồi cùng với Tiến, Thế nhặt các khối nhôm cho vào 02 thùng xốp rồi vận chuyển qua mương nước. Kiên đứng bên kia mương nước kéo các thùng xốp đựng nhôm sang. Sau khi đã kéo hết các khối nhôm sang thì Hưng, Thế, Tiến và Kiên cho các khối nhôm vào 07 bao tải đã chuẩn bị từ trước. Tiến và Kiên dùng xe mô tô chở 02 bao nhôm đi về, Hưng với Thế đi bộ phía sau. Trên đường đi, Hưng đã vứt chiếc tô vít đi. Khi Tiến và Hưng đang chở nhôm về thì bị lực lượng Công an phát hiện, bắt giữ như đã nêu ở trên. Qua lời khai của các đối tượng, ngày 15/8/2023, Cơ quan điều tra còn thu giữ 05 bao tải chứa các khối nhôm và 01 đoạn dây thùng dài 09m, 01 đoạn dây dù dài 18m, 02 thùng xốp dùng để chuyển các khối nhôm qua mương nước.

Ngày 11/8/2023, chị Nguyễn Thị Thanh Mai, sinh năm 1999 ở Lũng Giang, thị trấn Lim, huyện Tiên Du, là người đại diện ủy quyền của công ty cổ phần EC sau khi phát hiện công ty bị mất trộm nhôm nên đã đến Cơ quan điều tra để trình báo.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 67/KL-ĐGTSTTHS ngày 30/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tiên Du kết luận:

- “Các kim loại (nhôm) có nhiều hình dạng kích thước khác nhau có tên gọi là 6061, xuất xứ Trung Quốc tổng số các khối nhôm nặng 82kg, Tài sản chưa qua sử dụng, có trị giá là $82 \text{ kg} \times 90.000 \text{ đồng/kg} = 7.380.000 \text{ đồng}$ ”

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 69/KL-ĐGTSTTHS ngày 11/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tiên Du kết luận:

- “Các kim loại (nhôm) có nhiều hình dạng kích thước khác nhau có tên gọi là 6061, xuất xứ Trung Quốc tổng số các khối nhôm nặng 82kg, Tài sản chưa qua sử dụng, có trị giá là $250 \text{ kg} \times 90.000 \text{ đồng/kg} = 22.500.000 \text{ đồng}$ ”

Tổng giá trị tài sản các bị cáo trộm cắp là 29.880.000 đồng

Tại bản Cáo trạng số 155/CT-VKS-TD ngày 25/10/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du đã truy tố các bị cáo Nguyễn Văn H, Trần Văn T, Trần Văn T2, Trần Văn K về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo có mặt đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố. Các bị cáo thừa nhận Cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội và không oan, chỉ đề nghị HĐXX xem xét cho hưởng mức án thấp nhất và cho các bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương.

Đại diện theo ủy quyền của bị hại của bà Mai trình bày: Đến nay Công ty Cổ phần EC đã nhận lại được toàn bộ số tài sản mà bị cáo đã trộm cắp nên không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường về dân sự. Về trách nhiệm hình sự đề nghị HĐXX xử theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trần Văn Tuyên trình bày: Ông là bố của bị cáo Trần Văn T2, ông có cho bị cáo Tiến mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX BKS 22B2-187.09 để đi làm, ông không biết việc bị cáo Tiến dùng chiếc xe trên vào việc trộm cắp tài sản. Đến nay ông đã được nhận lại chiếc xe và không có ý kiến gì.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu luận tội; sau khi đưa ra các chứng cứ, phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn H, Trần Văn T, Trần Văn T2, Trần Văn K phạm tội “Trộm cắp tài sản”

2. Về hình phạt:

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H từ 22 tháng tù đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 44 tháng đến 48 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Trần Văn T từ 20 tháng tù đến 22 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 40 tháng đến 44 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt các bị cáo Trần Văn T2, Trần Văn K mỗi bị cáo từ 20 tháng tù đến 22 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 40 tháng đến 44 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự: Trả tự do cho bị cáo Trần Văn T2 ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam trong vụ án khác.

Giao các bị cáo Nguyễn Văn H, Trần Văn T, Trần Văn T2, Trần Văn K cho UBND xã Phúc Ninh, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại được toàn bộ tài sản không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với các bị cáo, nên không xem xét giải quyết.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy: 07 bao tải dưa màu xanh đã qua sử dụng; 02 thùng xốp màu trắng đã qua sử dụng có dùng KT 60x35x45cm; 01 dây dù màu xanh dài 18m đã qua sử dụng; 01 dây thừng dài 9m đã qua sử dụng.

*** Đại diện Công ty EC tranh luận:** Không đồng ý với bản luận tội của đại diện VKS về một số vấn đề sau: Các bị cáo đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tại Công ty EC nên các bị cáo phải phạm tội nhiều lần chứ không phải lần đầu phạm tội như quan điểm của đại diện VKS đã nêu; số lượng tài sản mà Công ty bị mất trộm nhiều hơn số lượng tài sản các bị cáo trộm cắp được mà cơ quan Công an đã thu giữ và không đồng ý với kết luận định giá tài sản. Ngoài ra đại diện Công ty EC cho rằng còn có đồng phạm trong vụ án, cơ quan điều tra đã bỏ lọt tội phạm, một người tên là Giang. Vì vậy đề nghị HĐXX xét xử các bị

cáo theo quy định pháp luật và không cho các bị cáo được hưởng án treo để làm gương cho những người khác.

*** Đại diện VKS phát biểu:** Trong quá điều tra và tại phiên tòa hôm nay Viện kiểm sát đã yêu cầu Công ty EC cung cấp căn cứ để xem xét còn có đồng phạm trong vụ án hay không và cung cấp số lượng hàng hóa mà công ty bị mất nhưng công ty EC không cung cấp được. Phía Công ty EC đã nhận được kết luận định giá tài sản nhưng không có yêu cầu và ý kiến gì. Tại phiên tòa hôm nay đại diện Công ty EC cũng trình bày đã được nhận lại toàn bộ tài sản mà các bị cáo trộm cắp và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường, vì vậy đại diện VKS giữ nguyên quan điểm. Công ty tiếp tục cung cấp chứng cứ để chứng minh các bị cáo phạm tội nhiều lần hoặc có đồng phạm khác trong vụ án, nếu có đủ căn cứ thì cơ quan điều tra sẽ xử lý trong vụ án khác.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, chỉ đề nghị HĐXX xem xét cho các bị cáo được hưởng án treo; bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận gì thêm sau khi nghe đại diện VKS tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng: Đã thực hiện theo quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Vậy, các hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

2. Về nội dung: Tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn nhận hành vi phạm tội, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của bị hại, người làm chứng, kết luận định giá và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 23 giờ 00 ngày 10/8/2023, tại công ty cổ phần EC Khu công nghiệp Visip Bắc Ninh thuộc địa phận thôn Đại Thượng, xã Đại Đồng, huyện Tiên Du Nguyễn Văn H, Trần Văn T, Trần Văn T2, Trần Văn K đã có hành vi trộm cắp 332kg nhôm của công ty EC có tổng trị giá là 29.880.000 đồng, mục đích để bán lấy tiền chi tiêu cá nhân.

Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm tới quyền sở hữu tài sản hợp pháp của doanh nghiệp được pháp luật bảo vệ. Ngoài

ra hành vi của các bị cáo còn gây tâm lý hoang mang, gây mất trật tự trị an nơi xảy ra tội phạm, vì vậy cần phải xử lý nghiêm mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

2. Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, HĐXX thấy:

-Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

-Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Hưng và Thế sau khi nhận thức được hành vi của bản thân đã ra cơ quan Công an đầu thú về hành vi phạm tội của bản thân; bị cáo Thế có gia đình được tặng thưởng giấy khen vì đã có thành tích xuất sắc trong phong trào xây dựng đời sống văn hóa ở khu dân cư và có ông nội được tặng kỷ niệm chương Binh chủng đặc công trong thời kỳ kháng chiến chống Mỹ nên được hưởng tình tiết tại khoản 2 Điều 51 BLHS.

Căn cứ vào nội dung vụ án, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, HĐXX xét thấy: Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, trong đó bị cáo Hưng giữ vai trò cao nhất trong vụ án, Hưng là người khởi xướng và rủ các bị cáo Thế, Tiến và Kiên để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại Công ty EC và là người chuẩn bị các công cụ phục vụ cho việc phạm tội. Các bị cáo Thế, Tiến và Kiên giữ vai trò ngang nhau trong vụ án, cùng giúp sức cho bị cáo Hưng, như vậy hình phạt áp dụng với bị cáo Hưng phải cao hơn các bị cáo Thế, Tiến, Kiên. Tuy nhiên cần xem xét các bị cáo đều là người có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 1 Điều 51 BLHS, có nơi cư trú rõ ràng, các bị cáo đều đủ các điều kiện được hưởng án treo theo Điều 65 BLHS, do đó không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần xử phạt các bị cáo với mức hình phạt tương ứng với hành vi phạm tội và cho các bị cáo hưởng án treo cải tạo tại địa phương như đề nghị của đại diện VKS cũng đủ để giáo dục các bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo không có việc làm, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là Công ty EC đã nhận lại toàn bộ tài sản mà bị cáo trộm cắp và tại phiên tòa hôm nay người đại diện theo ủy quyền của Công ty EC là bà Nguyễn Thị Thanh Mai không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với các bị cáo, nên không xem xét giải quyết.

4. Về xử lý vật chứng:

- Đối với 07 bao tải dứa màu xanh đã qua sử dụng; 02 thùng xốp màu trắng đã qua sử dụng có dùng KT 60x35x45cm; 01 dây dù màu xanh dài 18m đã

qua sử dụng; 01 dây thừng dài 9m đã qua sử dụng là vật chứng của vụ án liên quan đến hành vi phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

5. Liên quan trong vụ án:

- Đối với chiếc xe mô tô Honda Wave RSX BKS 22B2-187.09, qua điều tra xác định chiếc xe mô tô trên là của ông Trần Văn Tuyền, sinh năm 1973 ở Minh Tân, Phúc Ninh, Yên Sơn, Tuyên Quang (ông Tuyền là bố của bị cáo Tiến). Ông Tuyền cho bị cáo Tiến mượn chiếc xe trên để đi làm ăn, ông không biết việc bị cáo Tiến dùng chiếc xe mô tô để đi trộm cắp nên ngày 17/9/2023, nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Tuyền chiếc xe mô tô trên và tiến hành giáo dục nhắc nhở là phù hợp.

6. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn H, Trần Văn T, Trần Văn T2, Trần Văn K phạm tội “Trộm cắp tài sản”

2. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 22 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 44 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Trần Văn T 20 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 40 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt các bị cáo Trần Văn T2, Trần Văn K mỗi bị cáo 20 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 40 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự: Trả tự do cho bị cáo Trần Văn T2 ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam trong vụ án khác.

Giao các bị cáo Nguyễn Văn H, Trần Văn T, Trần Văn T2, Trần Văn K cho UBND xã Phúc Ninh, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 Bộ luật TTHS:

- Tịch thu tiêu hủy: 07 bao tải dứa màu xanh đã qua sử dụng; 02 thùng xốp màu trắng đã qua sử dụng có dùm KT 60x35x45cm; 01 dây dù màu xanh dài 18m đã qua sử dụng; 01 dây thừng dài 9m đã qua sử dụng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 11 ngày 25/10/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Tiên Du).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án: Các bị cáo Nguyễn Văn H, Trần Văn T, Trần Văn T2, Trần Văn K mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Báo cho các bị cáo; bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Hữu Ba Nguyễn Thị Xuyên

Nguyễn Ngọc Tuấn

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh
- VKSND huyện Tiên Du;
- Công an huyện Tiên Du;
- Chi cục THADS huyện Tiên Du;
- Những NTGTT;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Ngọc Tuấn