

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN MỘC CHÂU  
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 60/2023/HS-ST  
Ngày 10 tháng 02 năm 2023

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỘC CHÂU, TỈNH SƠN LA**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đào Ngọc Hà.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Tường Duy Bình, bà Nguyễn Thị Yên.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Trọng Định – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa:** Ông Hoàng Văn Nghĩa - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La, xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 58/2023/TLST - HS ngày 13 tháng 01 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 58/2023/QĐXXST - HS ngày 30 tháng 01 năm 2021 đối với các bị cáo:

**1. Hoàng Văn T**, sinh năm 1998 tại huyện Vân Hồ, tỉnh Sơn La; nơi cư trú: Bản K, xã Chiềng Khoa, huyện Vân Hồ, tỉnh Sơn La; chỗ ở hiện nay: Tiểu khu Bản Mòn, thị trấn Mộc Châu, huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; trình độ văn hoá: Lớp 02/12; nghề nghiệp: Công nhân; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông Hoàng Văn N, con bà Lương Thị T (Đã chết); chưa có vợ; tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/11/2022 cho đến nay, có mặt.

**2. Đinh Văn Q**, sinh năm 1999 tại huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La; nơi cư trú: Bản Á, xã Đông Sang, thị trấn Mộc Châu, huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Mường; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; nghề nghiệp: Công nhân; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông Đinh Văn N, con bà Đinh Thị N; có vợ Hoàng Thị M, có 01 con; tiền án, tiền sự: Không.:

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/11/2022 cho đến nay, có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn T và Đinh Văn Q đều nghiện chất ma túy và làm công nhân tại Công ty cổ phần hoa Nhiệt Đới Mộc Châu. Ngày 10/11/2022 Hoàng Văn T sau khi nhận lương đã rủ Đinh Văn Q góp tiền mua ma túy sử dụng, Q đồng ý, Q và T thống nhất mỗi người góp 1.250.000 đồng, nhưng Q chưa có tiền nên T ứng ra

trước và đưa cho Q số tiền 2.500.000 đồng để Q đi mua ma túy, sau khi có tiền Q đi ra khu vực cổng Công ty hoa Nhiệt Đới thì gặp một người đàn ông dân tộc Mông không quen biết, qua trao đổi Q mua được 01 túi đựng các viên hồng phiến với giá 2.500.000 đồng, có được ma túy Q mang về đếm được 71 viên hồng phiến, Q lấy ra 10 viên hồng phiến gói lại trong mảnh nilon màu trắng đưa cho T để sử dụng và bảo T khi nào sử dụng hết ma túy thì bảo Q sẽ đưa tiếp. Số ma túy còn lại Q cất giấu trong luống hoa nơi làm việc để cùng T sử dụng dần. Sau khi nhận ma túy T đã sử dụng hết, đến ngày 14/11/2022 T đến bảo Q đưa thêm cho T 50 viên được gói trong mảnh nilon màu trắng, số còn lại 11 viên Q đã sử dụng hết.

Sau khi nhận 50 viên hồng phiến, T cho gói ma túy vào bên trong 01 chiếc lọ nhựa và đã sử dụng hết 29 viên. Đến ngày 21/11/2022 Công ty cổ phần hoa Nhiệt Đới nghỉ ngơi T và Q tàng trữ, sử dụng trái phép chất ma túy nên báo cáo Công an xã Đông Sang đề nghị xác minh xử lý, khi Công an xã Đông Sang triệu tập Q và T đến trụ sở để làm việc, trên đường đi T đã vứt 01 lọ nhựa bên trong đựng 21 viên hồng phiến và 01 tàu hút ma túy. Khi đến trụ sở làm việc, Công an xã Đông Sang đã tiến hành test thử ma túy đối với Hoàng Văn T và Đinh Văn Q, kết quả dương tính chất ma túy. Hoàng Văn T đã khai nhận trên đường đi đến trụ sở Công an xã Đông Sang có vứt số ma túy đi, Công an xã Đông Sang đưa T đến vị trí vứt ma túy, phát hiện thu giữ vật chứng gồm: 01 lọ nhựa màu trắng bên trong chứa 21 viên nén màu hồng, nghi là Methamphetamine.

Ngày 21/11/2022, cơ quan điều tra Công an huyện Mộc Châu tiến hành xác định khối lượng 21 viên nén màu hồng thu giữ của Hoàng Văn T và Đinh Văn Q được 2,03 gam, lấy 05 viên có khối lượng 0,48 gam làm mẫu gửi trung cầu giám định, mẫu có ký hiệu T.

Tại kết luận giám định số 1757 ngày 23/11/2022 của phòng Kỹ T hình sự Methamphetamine, khối lượng mẫu gửi giám định là 0,48 gam; tổng khối lượng ma túy thu giữ là 2,03 gam, loại Methamphetamine.

Bản cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 12 tháng 01 năm 2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La truy tố các bị cáo: Hoàng Văn T, Đinh Văn Q về tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy, theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo : Hoàng Văn T, Đinh Văn Q phạm tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy.

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt: Hoàng Văn T từ 36 tháng đến 42 tháng tù.

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt: Đinh Văn Q từ 36 tháng đến 42 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung (Phạt tiền) đối với các bị cáo.

- Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì còn nguyên niêm phong bên trong đựng 16 viên nén và phong bì niêm phong ban đầu; 02 phong bì còn nguyên niêm phong bên trong đựng Test thử ma túy của Hoàng Văn T, Đinh Văn Q; 01 lọ hình trụ tròn, kích thước cao 12cm, đường kính 2,5cm, bằng kim loại màu vàng, có chữ Habana. Cuba SIGLOVL, một đầu gắn ống nhựa hình cong tròn màu đen, kích thước dài 04cm, đường kính 0,5cm, không có nắp (đã qua sử dụng).

Trả lại cho bị cáo Đinh Văn Q 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 11; trả cho bị cáo Hoàng Văn T 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A21S (đều đựng trong phong bì niêm phong).

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Sau khi đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm xử lý các vấn đề của vụ án, bị cáo hoàn toàn nhất trí với quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát. Bị cáo có lời nói sau cùng xin được giảm nhẹ mức hình phạt và không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: Hành vi, quyết định tố tụng của tổ công tác Công an xã Đông Sang, Công an huyện Mộc Châu, cơ quan điều tra Công an huyện Mộc Châu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộc Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về tội danh*: Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn T, Đinh Văn Q khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã khai tại cơ quan điều tra, số ma túy bị thu giữ là Methamphetamine, có tổng khối lượng 2,03gam, nguồn gốc do Hoàng Văn T đưa số tiền 2.500.000 đồng cho Đinh Văn Q đi mua của người đàn ông dân tộc Mông không quen biết được 71 viên hồng phiến với giá 2.500.000 đồng, có được ma túy Q đã sử dụng hết 11 viên Hồng phiến, đưa cho T 02 lần là 60 viên, T nhận số ma túy đã sử dụng hết 39 viên, số còn lại 21 viên T cất giấu để cùng Q sử dụng dần, trên đường đến trụ sở Công an xã làm việc T đã ném số ma túy và bị thu giữ. Các bị cáo khẳng định việc khai báo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay là hoàn toàn tự nguyện và đúng với hành vi các bị cáo đã thực hiện.

Xét lời khai của bị cáo phù hợp với biên bản niêm phong đồ vật, tài liệu; biên bản khám nghiệm hiện trường do tổ công tác Công an xã Đông Sang, huyện Mộc Châu lập hồi 13 giờ 10 phút, ngày 21/11/2022; biên bản mở niêm phong xác định khối lượng lấy mẫu giám định, bản kết luận giám định số 1757 ngày 23/11/2022 của phòng Kỹ T hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận là chất ma túy, loại Methamphetamine. Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của người chứng kiến và các tài liệu, chứng cứ của cơ quan điều tra đã thu thập được trong hồ sơ.

[3] *Khung hình phạt áp dụng*: Các bị cáo tàng trữ khối lượng 2,03 gam chất ma túy, loại chất Methamphetamine, đã vi phạm điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự, có mức hình phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

Phân hóa vai trò của các bị cáo: Hoàng Văn T là người khởi xướng, rủ rê Đinh Văn Q, đồng thời đưa số tiền 2.500.000 đồng cho Q đi mua ma túy. Đối với Đinh Văn Q khi được T rủ đi mua ma túy để sử dụng đã đồng tình ngay, là người trực tiếp cầm tiền của T đi mua ma túy mang về đưa cho T để được cùng sử dụng. Các bị cáo tham gia với vai trò đồng phạm trong vụ án, cần áp dụng Điều 58 Bộ luật Hình sự, khi lượng hình cần đánh giá với mức độ tham gia của từng bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Riêng bị cáo Đinh Văn Q có ông nội là người có công với cách mạng được tặng thưởng huân chương chiến sĩ vẻ vang là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về nhân thân: Các bị cáo là đối tượng nghiện ma túy. Hội đồng xét xử xét thấy cần cách ly các bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để giáo dục các bị cáo trở thành người làm ăn lương thiện, có ích cho xã hội, mới đảm bảo tính chất nghiêm minh của pháp luật, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

[4] *Về hình phạt bổ sung*: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật Hình sự quy định người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy: Quá trình điều tra và xét hỏi công khai tại phiên tòa thấy rằng các bị cáo là đối tượng nghiện chất ma túy, không có tài sản có giá trị nên không áp dụng hình phạt bổ sung (Phạt tiền) đối với các bị cáo là phù hợp.

[5] *Về vật chứng*:

Đối với: 01 phong bì còn nguyên niêm phong bên trong đựng 16 viên nén và phong bì niêm phong ban đầu; 02 phong bì còn nguyên niêm phong bên trong đựng Test thử ma túy của Hoàng Văn T, Đinh Văn Q; 01 lọ hình trụ tròn, kích thước cao 12cm, đường kính 2,5cm, bằng kim loại màu vàng, có chữ Habana. Cuba SIGLOVL, một đầu gắn ống nhựa hình cong tròn màu đen, kích thước dài 04cm, đường kính 0,5cm, không có nắp (đã qua sử dụng).. Xét là Nhà nước cấm tàng trữ, lưu hành cùng vật không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 11 thu của Đinh Văn Q; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A21S, các bị cáo không dùng để trao đổi trong việc phạm tội, do đó tuyên trả lại cho các bị cáo.

[6] *Về các vấn đề khác*:

Đối với người đàn ông đã bán ma túy cho các bị cáo, quá trình điều tra không xác định được lai lịch, địa chỉ, do đó không có căn cứ điều tra làm rõ, buộc các bị cáo phải chịu trách nhiệm trước pháp luật về toàn bộ số ma túy bị thu giữ.

[7] *Về án phí*: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[8] Thời hạn tạm giam của các bị cáo còn dưới 45 ngày, do đó Hội đồng xét xử ra Quyết định tạm giam 45 ngày để đảm bảo cho việc thi hành án.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 42 (Bốn mươi hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 21/11/2022.

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Đinh Văn Q phạm tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy. Xử phạt bị cáo Đinh Văn Q 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 21/11/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung (Phạt tiền) đối với các bị cáo.

2. Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì còn nguyên niêm phong bên trong đựng 16 viên nén và phong bì niêm phong ban đầu; 02 phong bì còn nguyên niêm phong bên trong đựng Test thử ma túy của Hoàng Văn T, Đinh Văn Q; 01 lọ hình trụ tròn, kích thước cao 12cm, đường kính 2,5cm, bằng kim loại màu vàng, có chữ Habana. Cuba SIGLOVL, một đầu gắn ống nhựa hình cong tròn màu đen, kích thước dài 04cm, đường kính 0,5cm, không có nắp (đã qua sử dụng).

Trả lại cho bị cáo Đinh Văn Q: 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 11; trả cho bị cáo Hoàng Văn T 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A21S (đều đựng trong phong bì niêm phong).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH 14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Hoàng Văn T, Đinh Văn Q mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND tỉnh Sơn La;
- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Mộc Châu;
- Công an huyện Mộc Châu;
- Chi cục THA huyện Mộc Châu;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ, án văn.

### **T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

**Đào Ngọc Hà**

