

Bản án số: 253/2023/HS- ST
Ngày: 28-12-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM- THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Oanh.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lương Văn Thoại
2. Bà Phạm Thị Oanh

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Tứ- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm tham gia phiên tòa:*

Ông Hoàng Văn Hiến - Kiểm sát viên.

Ngày 28/12/2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 256/2023/TLST-HS ngày 05/12/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 270/QĐXXST-HS ngày 13/12/2023 đối với các bị cáo:

1/ ĐỖ VĂN Đ, sinh năm 1999; Nơi cư trú: Thôn YV, xã YV, huyện GL, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Văn B và bà Đỗ Thị T; Chưa có vợ con, gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai; Tiền án, tiền sự: không; Đầu thú, tạm giữ từ ngày 26/9/2023 đến ngày 05/10/2023 hủy bỏ biện pháp tạm giữ, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

2/ NGUYỄN THỊ THANH T, sinh năm 1977; HKTT: Số 308 HHT, thị trấn YV, huyện GL, Hà Nội; Chỗ ở hiện nay: Số 40, ngõ 226, thôn KQ, xã YV, huyện GL, Hà Nội. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: nữ; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Viết B và bà Nguyễn Thị T; Chồng là Nguyễn Huy Tr, có 02 con: con lớn sinh năm 2003, con nhỏ sinh năm 2006; Tiền án, tiền sự: không; hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Lê Văn S, sinh năm 1978.
HKTT: thôn LC, xã YV, huyện GL, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 02 giờ 00 phút ngày 26/9/2023 Công an huyện GL phối hợp với Công an xã YV, GL tuần tra kiểm soát trên địa bàn xã YV phát hiện Lê Văn S có biểu hiện nghi vấn. Qua kiểm tra phát hiện trong điện thoại di động của S có nhiều tin nhắn liên quan đến đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, đề. S khai nhận ngày 25/9/2023 S có mua số lô, đề của Đỗ Văn Đ. Tổ công tác lập biên bản thu giữ vật chứng và đưa S về trụ sở làm việc.

Quá trình điều tra, cơ quan CSĐT - Công an huyện GL xác định Đỗ Văn Đ và Nguyễn Thị Thanh T có hành vi đánh bạc hình thức mua bán số lô, đề.

Vật chứng thu giữ của Lê Văn S: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMax màu vàng, có số IMEI:35309610250035, trong lắp sim số 0915075626; thu giữ của Đỗ Văn Đ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus màu đen, dung lượng 32GB, có số IMEI: 359471082428707; Số tiền 2.034.300 đồng; thu giữ của Nguyễn Thị Thanh T 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu xanh, có số IMEI1: 355125532827421, số IMEI2: 355125532602550, trong lắp sim 0915688686, đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng bên trong máy; Số tiền 1.904.800 đồng.

Ngày 26/9/2023, Cơ quan điều tra khám xét khẩn cấp nơi ở của Đỗ Văn Đ và nơi ở của Nguyễn Thị Thanh T không phát hiện, thu giữ tài liệu, đồ vật liên quan đến hành vi phạm tội.

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Văn Đ và Nguyễn Thị Thanh T cùng khai: Khoảng tháng 9/2023 Đỗ Văn Đ có rủ Nguyễn Thị Thanh T làm thư ký nhận các số lô, số đề của khách chơi và chuyển lại cho Đ thanh toán thắng thua với khách, T đồng ý. Đ quy định cách chơi và tiền trả thưởng với T và khách mua số lô, số đề như sau: Mỗi điểm lô bán cho khách là 23.000 đồng; số lô xiên 2, số đề, số “3 càng” tính theo giá mà khách chơi mua. T chuyển lại số lô, đề cho Đ với giá 21.700 đồng/ 01 điểm lô và 82.000đồng/100.000 đồng tiền khách mua số đề, “3 càng”; 65.000 đồng/ 100.000 đồng khách mua lô xiên 2 (*Tâm hưởng hoa hồng bằng số tiền chênh lệch*). Khách chơi chọn mua số lô, số đề bất kỳ từ số 00 đến 99 với số tiền tùy ý. Khi khách mua số lô, số đề thì T ghi ra 01 tờ giấy gọi là “Cáp” đưa lại cho khách và T gửi qua tin nhắn zalo cho Đ số lô, đề khách đã mua. Người trúng số đề là: số khách mua trùng với hai

số cuối của giải đặc biệt Xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày. Đ phải thanh toán trả thưởng khách trúng số đề gấp 80 lần số tiền khách đã mua. Nếu số lô đơn mà khách chơi mua trùng với 02 số cuối của các giải trong kết quả xổ số miền Bắc, kể cả giải đặc biệt trong ngày thì khách chơi được 80.000 đồng/ 01 điểm lô trúng. Đối với lô xiên 2, nếu hai số lô khác nhau mà khách mua trùng với 02 số cuối của các giải trong kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, kể cả giải đặc biệt sẽ trả 100.000đồng/ 10.000 đồng đặt cược. Đối với đề “3 càng” nếu khách chơi mua ba số trùng với ba số cuối giải đặc biệt trong kết quả xổ số miền Bắc sẽ trả 4.000.000 đồng/10.000 đồng đặt cược số “3 càng”. Khi có kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, Đ đối chiếu kết quả, xác định khách chơi trúng số lô, đề và sử dụng tài khoản ngân hàng MBBank, gồm tài khoản số 0988543154 mang tên LE ANH X và tài khoản số 6860383560720 mang tên DO VAN D để chuyển lại tiền khách thắng cho T để T thanh toán với khách.

Ngoài ra Đ trực tiếp bán số lô, đề cho con bạc là Lê Văn S với giá 21.800 đồng/ 01 điểm Lô và 82.000 đồng/100.000 đồng tiền số đề, đề “3 càng”; 60.000 đồng/100.000 đồng lô xiên 2.

Nguyễn Thị Thanh T sử dụng tài khoản zalo “TN” liên lạc nhắn tin với tài khoản zalo “Huy H” (theo T lưu trong danh bạ) là zalo của Đ và Lê Văn S sử dụng điện thoại cài đặt tài khoản zalo “Le S” liên lạc nhắn tin với tài khoản zalo “Bank” (theo S lưu trong danh bạ) là zalo của Đ để mua bán số lô, đề. Cụ thể hành vi đánh bạc của Đ, T và S như sau:

Ngày 16/9/2023: Đỗ Văn Đ và Nguyễn Thị T: Số tiền khách mua số lô của T là 2.300.000 đồng và số đề, số “3 càng” là 1.360.000 đồng, tổng số tiền khách mua số lô, đề là 3.660.000 đồng. Sau khi đã trừ hoa hồng T sẽ phải chuyển Đ số tiền 3.295.200 đồng. Đối chiếu kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng trong ngày, số tiền khách trúng lô là 4.000.000đ, khách trúng đề là 1.200.000đ. Đ đối trừ và đã thanh toán cho T 1.904.000 đồng. T đã thanh toán cho khách trúng, như vậy Đ thua bạc, T còn hưởng lợi số tiền 374.000 đồng. *Tổng số tiền đánh bạc là 8.860.000 đồng.*

Ngày 23/9/2023: Đỗ Văn Đ và Nguyễn Thị T: Số tiền khách mua số lô của T là 230.000 đồng, lô xiên là 50.000đ và số đề, số “3 càng” là 1.350.000 đồng, tổng là 1.630.000 đồng. Sau khi đã trừ hoa hồng T sẽ phải chuyển Đ số tiền 1.357.500 đồng. Đối chiếu kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng trong ngày không có khách trúng số lô, đề. Đ hưởng lợi số tiền 1.357.500 đồng, T hưởng lợi số tiền 272.500 đồng.

Đỗ Văn Đ và Lê Văn S: Số tiền S mua số lô của Đ là 109.000đồng và số đề là 270.000đồng, tổng là 379.000đồng. Do thỏa thuận nên Đ chỉ nhận của S số tiền 330.400đồng. Đối chiếu kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng trong ngày S thua bạc, không trúng số lô, đề. Đ hưởng lợi số tiền 330.400đồng.

Tổng số tiền đánh bạc của Đ là 2.009.000 đồng, của T là 1.630.000 đồng, của S là 379.000 đồng.

Ngày 25/9/2023: Đỗ Văn Đ và Nguyễn Thị T: Số tiền khách mua số đề, số “3 càng” là 3.130.000 đồng. Sau khi đã trừ hoa hồng T sẽ phải chuyển Đ số tiền 2.566.600 đồng. Đối chiếu kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng trong ngày số tiền khách trúng đề là 2.400.000 đồng. Đ, T chưa thanh toán số tiền đánh bạc và số tiền khách trúng số lô, đề. T hưởng lợi số tiền 563.400 đồng trong tổng cộng số tiền 3.130.000 đồng của khách đã mua số đề và chưa chuyển cho Đ số tiền 2.566.600 đồng.

Đỗ Văn Đ và Lê Văn S: Số tiền S mua số lô của Đ là 218.000đồng và số đề là 170.000đồng, tổng là 388.000đồng. Do thỏa thuận nên Đ chỉ nhận của S số tiền 346.400đồng. Đối chiếu kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng trong ngày S thua bạc, không trúng số lô, đề. Đ hưởng lợi số tiền 346.400đồng.

Tổng số tiền đánh bạc của Đ là 5.918.000 đồng, số tiền đánh bạc của T là 5.530.000 đồng, số tiền đánh bạc của S là 388.000 đồng.

Tổng số tiền hưởng lợi của Đ từ việc bán số lô, đề là 2.034.300 đồng. Tổng số tiền hưởng lợi của T từ việc thư ký bán số lô, đề là 1.209.900 đồng. Số tiền khách mua số lô, đề mà T đang giữ chưa chuyển cho Đ là 2.566.600 đồng.

Đối với Lê Văn S là người mua số lô, số đề của Đỗ Văn Đ ngày 23/9/2023 với số tiền đánh bạc là 379.000 đồng và ngày 25/9/2023 số tiền S dùng để đánh bạc là 388.000 đồng. Đối với hành vi bán số lô, số đề của Đỗ Văn Đ và Nguyễn Thị Thanh T ngày 23/9/2023 với số tiền đánh bạc của Đ là 2.009.000 đồng, của T là 1.630.000 đồng. Xét thấy chưa đủ căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự về hành vi đánh bạc các ngày nêu trên, Công an huyện Gia Lâm ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Văn S, Đỗ Văn Đ và Nguyễn Thị Thanh T.

Đối với tài khoản ngân hàng MBBank, gồm tài khoản số 0988543154 mang tên LE ANH X và tài khoản số 6860383560720 mang tên DO VAN D do Đỗ Văn Đ quản lý sử dụng. Trong đó tài khoản mang tên LE ANH X là của anh Lê Anh X, HKTT: Khối 7, PL, SS, Hà Nội đăng ký và cho Đ sử dụng. Anh X không liên quan đến hành vi phạm tội của Đ nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện GL không xem xét xử lý đối với anh X.

Tại cơ quan điều tra, bị can Đỗ Văn Đ khai nhận ngoài hành vi đánh bạc đã bị cơ quan điều tra phát hiện bán số lô, đề cho Nguyễn Thị Thanh T và Lê Văn S thì Đ không bán số lô, đề cho ai khác. Đ, T không rõ nhân thân của khách mua số lô, đề. Ngoài lời khai của Đ, T không có tài liệu, chứng cứ nào khác chứng minh. Do đó, Cơ quan CSĐT - Công an huyện GL không có căn cứ để xử lý Đ, T về hành vi đánh bạc những ngày khác và không có căn cứ xử lý những người mua số lô, đề của T.

Đối với các vật chứng gồm 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX màu vàng thu giữ của Lê Văn S; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus màu đen, dung lượng 32GB, số tiền 2.034.300 đồng thu giữ của Đỗ Văn Đ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu xanh, số tiền 1.904.800 đồng thu giữ của Nguyễn Thị Thanh T có liên quan đến hành vi phạm tội đánh bạc của các bị can Đ, T và hành vi đánh bạc của Lê Văn S.

Bản cáo trạng số 259/CT-VKS ngày 30/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm đã truy tố Đỗ Văn Đ, Nguyễn Thị Thanh T về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Văn Đ, Nguyễn Thị Thanh T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ cũng như Kết luận điều tra của Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố đối với các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa, sau khi phân tích, đánh giá các tình tiết của vụ án vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn Đ, Nguyễn Thị Thanh T phạm tội Đánh bạc.
- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65; Điều 17, 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Đỗ Văn Đ từ 18 tháng đến 22 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 tháng đến 44 tháng.

Nguyễn Thị Thanh T từ 15 tháng đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng.

Giao các bị cáo Đỗ Văn Đ, Nguyễn Thị Thanh T cho chính quyền địa phương nơi các bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với các bị cáo.
- Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS: Tịch thu sung công số tiền 3.939.100 đồng, 03 chiếc điện thoại thu giữ của bị cáo Đ, T và anh S.

Các bị cáo không có tranh luận gì bổ sung thêm.

Phần nói lời sau cùng của các bị cáo:

Bị cáo Đ: Do bố mẹ bị cáo đều bị bệnh nặng, bố đang bị K giai đoạn cuối điều trị 21 ngày / 1 tháng tại Bệnh viện K Tân Triều, gia đình bị cáo rất khó khăn, không có tiền để chữa bệnh cho bố mẹ, bị cáo đã nảy sinh ý định ghi sổ lô, đề để lấy tiền cho bố mẹ chữa bệnh và chi tiêu sinh hoạt gia đình. Nay, qua phiên tòa được nghe giải thích pháp luật bị cáo rất ân hận về việc làm sai trái của mình nên xin HĐXX xem xét, khoan hồng cho bị cáo có cơ hội ở ngoài xã hội để còn chăm sóc bố mẹ bị cáo trong lúc ốm đau.

Bị cáo T: Bị cáo cũng rất ân hận về việc làm sai trái của mình. Bị cáo cũng có hoàn cảnh khó khăn, 2 con đang tuổi ăn học, bố mẹ già yếu, hai vợ chồng không có việc làm, chỉ bán cơm bình dân. Trong thời gian trước dịch bệnh, không bán hàng ăn được, kinh tế gia đình chi tiêu hết, nay thấy Đ rủ và có khách đến ăn cơm nhờ mua sổ lô, đề nên bị cáo chỉ nhận của khách rồi chuyển cho Đ. Tại phiên tòa, được nghe giải thích pháp luật bị cáo hứa không bao giờ vi phạm nữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa các bị cáo Đỗ Văn Đ, Nguyễn Thị Thanh T khai nhận toàn bộ nội dung vụ việc phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung Kết luận điều tra của Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng của Viện kiểm sát. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận: Ngày 16/9/2023 và 25/9/2023, tại xã YV, huyện GL, Hà Nội, các bị cáo Đỗ Văn Đ và Nguyễn Thị Thanh T đã có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức mua bán sổ Lô, sổ Đề. Trong đó tổng số tiền các bị cáo Đ và T dùng vào việc đánh bạc ngày 16/9/2023 là: 8.860.000 đồng; Tổng số tiền bị cáo Đ dùng vào việc đánh bạc ngày 25/9/2023 là 5.918.000 đồng, tổng số tiền bị cáo T dùng vào việc đánh bạc ngày 25/9/2023 là 5.530.000 đồng. Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội Đánh bạc vi phạm khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vì nó nhằm sát phạt lẫn nhau, ngoài ra còn gây mất trật tự trị an ở địa phương, ảnh hưởng đến hạnh phúc gia đình và chính hành vi này là nguyên nhân phát sinh các tội phạm khác như Trộm cắp tài sản, Cố ý gây thương tích... Bị cáo nhận thức được hành vi của mình bị pháp luật ngăn cấm, nhưng vì háms lợi nên vẫn cố tình phạm tội. Vì vậy, cần xử lý nghiêm đối với bị cáo mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

Đây là vụ án có đồng phạm, trong đó bị can Đỗ Văn Đ là người khởi xướng cùng bị can Nguyễn Thị Thanh T thực hành tích cực nên mức hình phạt của Đ cao hơn của T.

Đánh giá về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Các bị cáo có tình tiết tăng nặng là phạm tội từ 2 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS; Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo đều tích cực hợp tác với các cơ quan tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án; Bị cáo Đ đầu thú; các bị cáo đã nộp lại số tiền thu lời bất chính. Tại phiên tòa bị cáo Đ nộp các giấy tờ xác định bố đang bị ung thư điều trị tại bệnh viện K Tân Triều, mẹ sức khỏe yếu (giấy tờ của bệnh viện K- cơ sở 2 và xác nhận của UBND xã YV) nên hoàn cảnh gia đình bị cáo rất khó khăn. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự và có nơi cư trú rõ ràng nên có thể cho bị cáo cải tạo ở ngoài xã hội, dưới sự giúp đỡ của chính quyền địa phương cũng giúp các bị cáo cải tạo trở thành công dân có ích cho xã hội.

Về số tiền thu lời bất chính: Bị cáo Đ đã thu lời 2.034.300đồng, bị cáo đã tự nguyện nộp lại nên tịch thu sung công. Bị cáo T thu lời bất chính 1.209.900đồng và số tiền chưa thanh toán trả Đ là 2.566.600đồng. Tổng cộng là 3.776.500đồng. Bị cáo đã nộp 1.904.800đồng, còn phải nộp tiếp 1.871.700đồng.

Anh Lê Văn S là người mua số lô, số đề của Đỗ Văn Đ ngày 23/9/2023 với số tiền đánh bạc là 379.000 đồng và ngày 25/9/2023 số tiền để đánh bạc là 388.000 đồng. Đối với hành vi bán số lô, số đề của Đỗ Văn Đ và Nguyễn Thị Thanh T ngày 23/9/2023 thể hiện: Đ đánh bạc 2.009.000 đồng, T đánh bạc 1.630.000 đồng. Số tiền đánh bạc chưa đủ để truy cứu trách nhiệm hình sự, Công an huyện GL ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Văn S, Đỗ Văn Đ và Nguyễn Thị Thanh T là phù hợp.

Anh Lê Anh X cho Đ sử dụng tài khoản số 0988543154 của ngân hàng MBBank của anh, nhưng anh X biết, không liên quan đến hành vi phạm tội của Đ nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện GL không xem xét xử lý đối với anh X là có căn cứ.

Chị Nguyễn Thị Hoài Ph, trú tại số 2/638/45/27 NGT, phường ĐG, quận LB, Hà Nội cho Đ sử dụng tài khoản số 2909151993 của ngân hàng Techcombank của

chị, nhưng chị Ph biết, không liên quan đến việc sử dụng số tài khoản này của Đ và Đ cũng không sử dụng số tài khoản này để thực hiện trong quá trình phạm tội, nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện GL không xem xét xử lý đối với chị Ph là đúng quy định.

[2] Về những chứng cứ buộc tội, chứng cứ gỡ tội và đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa cơ bản phù hợp với kết quả nghị án của Hội đồng xét xử.

[3] Đánh giá về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp, không có ai khiếu nại gì nên Hội đồng xét xử không phải xem xét.

[4] **Về hình phạt bổ sung:** Theo khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự các bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ mười triệu đồng đến năm trăm triệu đồng, nhưng xét thấy các bị cáo không có thu nhập do không có việc làm ổn định nên không áp dụng hình phạt này đối với các bị cáo.

[5] **Về vật chứng vụ án:** Tịch thu xung công số tiền 3.939.100đồng và 03 chiếc điện thoại thu giữ của bị cáo Đ, T và anh S do liên quan đến hành vi phạm tội.

[6] **Về án phí:** Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo pháp luật quy định.

[7] **Về quyền kháng cáo:** Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65, Điều 17, 58 Bộ luật Hình sự
- Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:
- Điều 136; Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

Tuyên bố:

Bị cáo **Đỗ Văn Đ**, **Nguyễn Thị Thanh T** phạm tội: “Đánh bạc”

Xử phạt:

Bị cáo **Đỗ Văn Đ 16 (mười sáu)** tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 32 tháng kể từ ngày tuyên án.

Bị cáo **Nguyễn Thị Thanh T 13 (mười ba)** tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 26 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đỗ Văn Đ, Nguyễn Thị Thanh T cho UBND xã YV, huyện GL, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Bị cáo Nguyễn Thị Thanh T còn phải nộp tiếp số tiền 1.871.700đồng.

Về vật chứng vụ án: Tịch thu sung công số tiền 3.939.100 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, dung lượng 32GB đã qua sử dụng, số EMEI359471082428707 đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs Max màu vàng có số EMEI 1 35309610250035, số EMEI 2 353096102616225 đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu xanh, dung lượng 128GB lắp sim số 0915688686, số EMEI 355125532827421 (tình trạng vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện GL và Chi cục Thi hành án dân sự huyện GL ngày 25/8/2023 và Biên lai thu tiền Ký hiệu BLTT/23 số 0003782 ngày 15/12/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện GL).

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ nhà nước.

Án xử công khai, sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ có quyền kháng cáo về phần dân sự có liên quan trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt án vắng mặt hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKS huyện GL
- Công an huyện GL.
- Chi cục THADS huyện GL
- TAND thành phố Hà Nội
- Bị cáo.
- Người tham gia tố tụng (vắng mặt).
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Kim Oanh